



ИНФОРМАЦИОННОЕ АГЕНТСТВО REX

Выпуск от

Содержание:

Материалы агентства.....	3
• России не стоило принимать европейские стандарты сексуального воспитания детей: мнения блогеров.....	3
• РФ нужны авианосцы и эсминцы нового поколения: мнения.....	4
• В Бишкеке ветром повалило главную ёлку страны (видео).....	5
• Власти Таджикистана намерены заблокировать более 130 сайтов.....	6
• Украине пообещали гололёд на автодорогах.....	6
• Штурм здания одесской мэрии: мнения.....	6
• Мир становится более мирным и спокойным за пределами традиционных мировых центров: мнения.....	7
• Неоосманизм Анкары на службе Москвы на Ближнем Востоке / Станислав Тарасов.....	8
• Стратегическое планирование в США: военная мощь, прорывные технологии и доллар: мнения.....	10
• Чехия будет дольше рассматривать документы россиян на визы.....	11
• Снежная метель парализовала движение в Минске.....	11
• Бжезинский: отношения стран на постсоветском пространстве схожи с «разборками банд»: мнения.....	12
• Как повлияют на коррупцию финансовые санкции в отношении российских чиновников: мнения.....	13
• Заказать билеты на всенощную службу в Вифлееме можно заранее.....	14
• Без графы в паспорте о национальности, людьми легко манипулировать, но трудно активизировать: мнения.....	15
• Лица года по версии ВЦИОМ: Путин, Плющенко, Михайлов, Донцова, Безруков.....	15
• На Украине назначено новое правительство. Состав.....	16
• Россия и Украина подвели итоги года: опрос ВЦИОМ.....	17
• 77% россиян не знают, о чём Медведев говорил в интервью федеральным телеканалам.....	17
• Израиль, Иран, Турция, Азербайджан или немного геополитики / Михаил Ошеров.....	18
• На Украине появилось 2 новых министерства.....	22
• Итоги года от ВЦИОМ: опросы россиян и мониторинги блогов дают полярные результаты.....	22
• Средний уровень загрузки производственных мощностей на российских предприятиях составляет 65%.....	23
• На Большом кольце Московской железной дороги произошло столкновение поезда и грузовика.....	24
• Новое правительство Украины - новые перспективы Таможенного союза / Станислав Стремидловский.....	24
• Азербайджан – империя или псевдоимперия? / Фахраддин Абосзода, Рустам Искандари.....	25
• Закон «Димы Яковлева» в Совете Федерации, потери озимых из-за холодов: 24 декабря в цитатах.....	34
• Комитет Совета Федерации по международным делам рекомендовал верхней палате парламента одобрить законопроект «Димы Яковлева».....	34
• Прокурор попросил оправдать бывшего замначальника Бутырки по делу о смерти Магницкого.....	34
• СК выяснил, что Березовский не причастен к убийствам Листьева и Политковской.....	34
• Потери озимых из-за холодов в среднем по России составляют 8-9%.....	35
• Телевизор и кино: чем запомнился медиа-год россиянам? Опрос ВЦИОМ.....	35
• Настроения россиян и украинцев: каким был 2012 год и каким станет 2013 год? Опрос ВЦИОМ.....	35
• Недоеденный оранжевый галстук или о грузинских железных дорогах / Михаил Ошеров.....	36
• Привет Путину: в Москве президент Армении присягнул Таможенному союзу, а в Ереване - отрёкся от него.....	38

Материалы агентства

России не стоило принимать европейские стандарты сексуального воспитания детей: мнения блогеров

В блогосфере и социальных сетях бурно обсуждают тот факт, что постоянный представитель России при Совете Европы **Александр Алексеев**, в соответствии с распоряжением президента РФ, подписал в Страсбурге международную Конвенцию по защите прав детей от сексуальной эксплуатации и сексуального насилия. Напоминаем, что в Европе существуют Стандарты сексуального воспитания, разработанные Европейским бюро ВОЗ и ФЦПСЗ (Федеральным центром просвещения в сфере здравоохранения), которые разработаны для лиц, определяющих политику, руководителей и специалистов в области образования и здравоохранения. Эти стандарты, которые уже переведены на русский, имеют все шансы быть приняты у нас.

«Вот какие интересные статьи [есть](#) в этих стандартах сексуального воспитания, которые Россию тоже теперь обяжут вводить: стр.46: „В возрасте 0-4 лет необходимо предоставлять информацию (список неполный) о разных видах любви; об ощущении радости и удовольствия от прикосновения к собственному телу, мастурбации в раннем возрасте“. стр.48: „В возрасте 4-6 лет надо продолжать давать информацию: о мастурбации в раннем возрасте; о значении и выражении сексуальности; о сексуальных ощущениях. Есть примечательная статья, которая называется “1.3 Почему надо начинать сексуальное образование до четырёх лет?»

Координатор международной экспертной группы **ИА REX** Сергей Сибиряков провёл в социальной сети Макспарк опрос по теме «Стоило ли России принимать европейские стандарты сексуального воспитания детей?».

Результаты опроса по теме «Стоило ли России принимать европейские стандарты сексуального воспитания детей?»

Вариант ответа	Число участников опроса, давших положительный ответ	% участников опроса
Да, стоило	138	12%
Нет, не стоило	893	77%
Трудно ответить	66	6%
Свой вариант ответа	60	5%

Приводим самые интересные комментарии к опросу:

Николай Цветов:

Признаём ли мы «общечеловеческие» стандарты, или живём своим умом? Это ж ведь кусочками, поэтапно продавливаются эти самые ценности по всем направлениям с нивелировкой всего и вся. Варьируются способы и дозировка.

Сергей Кторов:

Над европейцами, так же как и над нами витают «вихри враждебные», всему человеческому. Эти «вихри» хорошо организованы, сплочены и к их услугам практически неограниченные финансовые ресурсы. Имя им — крупный финансовый капитал и его присные. И горе тому, кто попробует хотя бы заикнуться о его целях и средствах. Думаю, всё это будет продолжаться до полного распада европейской цивилизации. Если, конечно, не случится, чего ни будь непредусмотренного. Во все исторические времена народное здравомыслие пользовалось простыми истинами типа «Всякому овощу своё время», но здравомыслие видно кому-то поперёк горла встало, и решили всё вывернуть наизнанку и поставить с ног на голову.

Наталья Шпицак:

То, что закладывают взрослые в детстве, становится безусловным приоритетом. Нас вырастили на здоровых идеалах. Мы и здоровы. А новое «учение» акцентирует внимание ребёнка не на познании и труде, а на развитии инстинктов. К чему это приводит, догадаться не трудно.

Юлия Мальцева:

Да, но наверно это нужно объяснять в том возрасте, когда у ребенка возникнет потребность в этой информации. У меня сын 4 года, я вижу, что сейчас ему фиолетово «семья между мужчиной и женщиной, и логическим продолжением которой являются дети», для него важнее, что есть мама, есть папа и они его любят, они рядом, а почему и зачем вопрос пока не актуален.

Гарольд Петров:

Мы уже привыкли, что Россия «вступает» во все неприятности самой последней, когда все хотят оттуда «выступить». Так и с ВТО, так и с этим унисексом.

Aqshin Mansurov:

Почему нам надо все время косить под какие-то, чьи-то ценности? Это самый примитивный метод. А где наша культура? Что у нас не было никаких стандартов? По-моему в первую очередь нужно приводить свои мозги в порядок.

Ваня Иванов:

Тащим в свою российскую среду, чуждые нам, причём, далеко не лучшие, а зачастую и отвергаемые самим населением этих стран, западные "ценности"... Не пора ли уже остановиться в этом своём бесовском рвении и развивать то, что наработано веками русским народом, составляет его гордость и служит укреплению его морально-нравственных устоев.

Дмитрий Радченко:

Чтобы не принимать европейские стандарты, неплохо бы иметь какие-то свои. Я что-то не припоминаю, чтобы в России были приняты какие-то стандарты на этот счёт. А раз нет стандартов — у каждого будет два собственных мнения, в корне противоречащих друг другу и всем остальным. Хотя и будь они в наличии — наплевали бы на них безо всяких сомнений. Только не надо причитать про исконные традиции — эти традиции у нас горазд нарушать чуть более, чем каждый. Точно так же каждый первый горазд выдавать себя в интернетах за образец нравственности.

Евгений Попов:

Сексом наши дети ещё вдоволь назанимаются. А вот пожить в детстве, ощутить юношескую влюблённость и подростковую любовь можно только на очень коротком промежутке жизненного пути. И один раз, отойдя от этого, никогда уже в ту же воду не войдёшь. Кроме всего прочего, форсирование секса и лишение детей вот такого переживания делает их не совсем полноценными. А туда ещё добавьте и узкоболое европейское образование по болонской системе, так вообще получаются биороботы. Они не понимают, чего себя и своих детей лишают!

Добавим, что опрос проводился с 18 по 23 декабря. В нём приняли участие 1157 блогеров, оставивших 96 комментариев по теме опроса.

Напоминаем, эксперт ИА REX, политолог, первый вице-президент Центра моделирования стратегического развития **Григорий Трофимчук** считает, что многие наивно думают, мол, можно оставить «новую Россию» как она есть, но только, чтобы не надо было отдавать долги за нахватанные ипотеки, чтобы не нигде не было и следа детской порнографии, чтобы не было олигархов и высокопоставленных коррупционеров.

«Такой прекрасной страны не бывает в принципе. Российские дети будут развращаться согласно подписанному плану, поэтапно. При этом везде на каждом федеральном канале, во всём интернете вашему глазу будут регулярно мешать огромные, несущие добро, предупреждающие знаки: 12+, 16+, 18+, которые никого ни от чего не защищают, и это понято всем, включая авторов этого доброго закона. Главное, чтобы они были», — подчёркивает эксперт.

Постоянная ссылка: <http://www.iarex.ru/news/32482.html>

РФ нужны авианосцы и эсминцы нового поколения: мнения

Главком ВМФ Чирков [рассказал](#) о преобразованиях, которые ожидает Российский флот. «Основу Российского ВМФ уже через несколько лет должны составить авианосцы и эсминцы нового поколения... В её основе должны появиться авианесущие корабли. Наряду с десантно-вертолётным кораблём, основой таких сил в перспективе должны стать авианесущие корабли нового поколения. Это должен быть принципиально новый универсальный боевой корабль большого водоизмещения... Его главное оружие роботизированные боевые средства, действующие в воздухе, на поверхности моря, под водой и даже в космосе...».

ИА REX: Нужны ли РФ авианосцы и эсминцы нового поколения? Не надорвётся ли Россия в очередной раз? Стоит ли повторять ошибки руководства СССР, которые увлеклись подобными проектами, надорвавшими его экономику?

Леонид Савин, политолог, главный редактор информационно-аналитического издания «Геополитика»:

Надорвали советскую экономику попытки высадки на Луне, а не военные расходы. А многие оборонные разработки, включая средства двойного назначения, были во многом уникальны и опережали науку других стран на десятилетия вперед. В словах Главкома Чиркова не вижу ничего невыполнимого, действительно, всё это нам крайне необходимо, особенно с учётом потепления климата и интереса к Северному морскому пути и Арктике со стороны наших оппонентов. Хоть более половина флота США будет сконцентрирована в Тихоокеанском регионе, учитывая протяжённость границ, увеличение состава ВМФ нам просто необходимо.

Юрий Юрьев, политконструктор:

У России нет иных вариантов военного присутствия «на глобусе», кроме флотов и космоса. Опыт военных баз на Кубе, во Вьетнаме, в Ливии и Сирии показывает, что они легко перестают быть собственностью самой России. Если бы Россия скупала земли и оснащала их оружием — можно было бы сэкономить на флотах. Но при большой стоимости и малой обороноспособности земель — имеет логический смысл делать ставку на флоты, морские, воздушные и космические.

Будет ли это разорительно? Как показывает практика — военная «виртуальная реальность» — прекрасно раскупается на потребительских рынках в качестве бытовой техники, когда военная техника доходит до прообразов потребительской электроники. Что же касается «мировых денег», то если Россия будет вкладывать средства за рубежом например в нестабильные страны, то эти средства желательно защищать, как и самих граждан. Опыт СССР показывал, что и торговым и рыболовным и китобойным флотам военные флоты совсем не мешали, и хорошо «крышевали» выгодную добычу. А с ростом доступности для обычных обывателей средств поражения, например ПЗРК, ПТУРС, РПГ — полмира может стать пиратами, и такие времена в истории были неоднократно. Россия может на этом заработать.

Но даже если боевые флоты не смогут найти коммерческое применение, то они в любом случае выгодны. Например — перехватом МБР на разгонных участках траекторий в случае техногенных аварий и случайных пусков. Здесь уже уместны расчёты высшего порядка, например, стоит ли авианосная группировка у берегов некоей новой ядерной державы бед от запуска этой державой ядерных ракет после захвата ракетной базы террористами, если ракеты направляются к России.

Андрей Куприков, политолог, руководитель Волгоградского регионального отделения «Деловой России»:

Экономику СССР надорвала не военная промышленность, а предательство элиты и спланированная акция западных промышленно—финансовых групп, которым край как нужно было убрать идеологического конкурента, открыть для себя огромный рынок и источник ресурсов. Армия и флот у российского государства всегда были самыми надёжными и единственными союзниками, для меня нет сомнений в необходимости их укрепления.

Роман Лискин, журналист:

Главком ВМФ Чирков, абсолютно прав. Авианосцы, как независимые плацдармы, незаменимы для проведения экстренных боевых операции, без согласования сторон территориального владения. Подводные беспилотники, управляемые джойстиком, полностью переключают традиционную тактику военных действий. Правда, стратегия останется прежней, так как её многозадачность никто не обрабатывает, в силу невозможности постановки технических заданий.

Даниэль Штайсслингер, журналист и переводчик (Израиль):

Разумеется, не стоило бы повторять ошибки руководства СССР, которые увлеклись подобными проектами. На мой взгляд, колебания цен на энергоносители могут в любой момент умножить на ноль всю программу, и останется куча недостроенных кораблей, омертвевшего капитала.

Постоянная ссылка: <http://www.iarex.ru/interviews/32484.html>

В Бишкеке ветром повалило главную ёлку страны (видео)

В столице Киргизии в ночь с пятницы на субботу рухнула ёлка, установленная на главной столичной площади Ата-Тоо. Момент падения зафиксировала камера видеонаблюдения, запись с которой может посмотреть через интернет любой желающий.

Происшествие имело место в половине третьего ночи, уже через полчаса на площадь Ата-Тоо прибыли рабочие, которые разобрали конструкцию и выяснили причину её обрушения. По словам вице-мэра Бишкека **Вячеслава Красиенко**, ёлка упала из-за «устарения металла» и порыва ветра.

Место падения ёлки №1 было оцеплено, в течение всей субботы шли работы по восстановлению конструкции. В воскресенье главная ёлка страны обрела прежний вид. Коммунальщики заменили гирлянды и около 300 шаров. Ущерб составил 150 тысяч сомов (ок. 100 тыс. рублей), в результате происшествия никто не пострадал.

Отметим, что все ёлки, установленные в Бишкеке — искусственные. Власти ведут целенаправленную борьбу с вырубкой лесных красавиц, в городе можно купить живые деревья только в кадучках, но они не пользуются спросом из-за высокой цены и непрезентабельного вида. Поэтому в домах бишкекчан принято устанавливать пластиковые ёлки, которые в больших количествах завозятся из соседнего Китая.

В ночь с 21 на 22 декабря в Бишкеке резко потеплело. Стремительное понижение давления вызвало шквалистый ветер (более 15 метров в секунду), от которого пострадала не только ёлка на площади Ата-Тоо, но и государственный флаг, развевающийся на флагштоке неподалёку. Повреждённое полотнище было спущено и заменено на новое. Ветер также повредил баннеры, украшавшие площадь, они будут напечатаны заново и вывешены на прежних местах.

Подробности в [видео](#).

Постоянная ссылка: <http://www.iarex.ru/news/32483.html>

Власти Таджикистана намерены заблокировать более 130 сайтов

24 декабря Ассоциация интернет-провайдеров Таджикистана получит официальное уведомление от Службы связи при правительстве республики с требованием закрыть доступ к 131 сайту, сообщает портал «[Азия Плюс](#)». Глава ассоциации **Асомуддин Атоев** подтвердил изданию, что такое письмо было отправлено 22 декабря.

По его информации в чёрный список попали социальные сети, которые активно посещают таджикские интернет-пользователи. Среди них — «ВКонтакте», «Одноклассники», Twitter, topvideo.tj (таджикский аналог YouTube), а также и mail.ru, которым, по некоторым данным, пользуются практически все сотрудники госорганов страны.

«Скорее всего, в распоряжении Службы связи говорится, что сайты должны блокироваться по причине проведения технических или профилактических работ, ведь именно такие причины Служба называла ранее», — предполагает глава Ассоциации интернет-провайдеров.

Служба связи, куда обратилась «Азия Плюс» за разъяснениями, пока остается недоступной. Глава ведомства **Бер Зухуров**, по утверждению журналистов, также не отвечает на телефонные звонки. Тем временем, некоторые провайдеры уже исполнили распоряжение Службы, закрыв доступ к соцсети «ВКонтакте», сайтам torrents.tj и topvideo.tj. Издание отмечает, что «карательные» меры Службы связи пока не коснутся «Фейсбука», который только за этот год блокировался в Таджикистане два раза. Причиной последнего закрытия «Книги лиц» стали нелестные отзывы о властях Таджикистана.

Отметим, что блокировка неудобных сайтов — распространённая практика в Таджикистане. В разное время в их числе оказывались «Фергана», «Азия Плюс», YouTube и другие ресурсы. Возможно, нынешнее решение руководства страны связано с предстоящими в следующем году выборами президента. Голосование намечено на ноябрь 2013 года, процесс подготовки на государственном уровне начался на прошлой неделе. Местная пресса отмечает, что кампания обещает быть безальтернативной, как и в 2006 году, когда **Эмомали Рахмон** был в очередной раз переизбран на пост главы государства, который он бессменно занимает с 1994 года.

Постоянная ссылка: <http://www.iarex.ru/news/32485.html>

Украине пообещали гололёд на автодорогах

По прогнозам Украинского гидрометеорологического центра МЧС, днём 24 декабря 2012 года на дорогах по всей территории Украины ожидается гололедица.

В западных областях страны будет наблюдаться местами налипание мокрого снега, гололёд, порывы ветра 15-20 метров в секунду.

В Херсонской области и в Крыму местами сложные отложения гололёда и изморози.

В большинстве областей температура днём опустится до — 15 — 17 градусов, в Крыму до —10 градусов. В западных областях будет несколько теплее — до —7 градусов.

Постоянная ссылка: <http://www.iarex.ru/news/32486.html>

Штурм здания одесской мэрии: мнения

*В условиях, максимально приближенным к боевым, [проходила](#) 21 декабря XVI сессия Одесского городского совета. Сразу после того, как на заседании сессии в торжественной обстановке были присвоены Почетные звания «Гражданин города» **Руслану Боделану** и **Льву Горелову**, 200 вооруженных боевиков под знаменами партии «Свобода» начали штурм здания мэрии. Они пытались сорвать заседание сессии городского совета. Одесский городской голова **Алексей Костусев**, несмотря на крайне сложную обстановку, продолжил заседание и подчеркнул, что правоохранительные органы должны навести порядок, ведь в зале вместе с депутатами и приглашенными находились ветераны Великой Отечественной войны, заслуженные люди. Он сказал, что «фашистам будет дан достойный отпор». Штурм мэрии продолжался около двух с половиной часов. Нападавшие, разбив входные двери здания городского совета, пустили в помещение мэрии слезоточивый газ, вследствие чего частично была произведена эвакуация сотрудников. Несмотря на вооруженную провокацию боевиков «Свободы», депутаты городского совета продолжили работу. Они рассмотрели вопросы бюджетной политики, финансов, коммунальной собственности, сферы общественных отношений, утвердили бюджет города на 2013 год.*

В чём суть конфликта?

Лев Вершинин, политолог:

Хотел бы обратить ваше внимание на то, что формальным поводом для беспредела стало намерение (претворенное в жизнь) переименовать улицу имени отца и сына Лып, идеологов украинского нацизма, никакого отношения к Одессе не имевших, назвав ее в честь известного одесского филантропа XIX века Ивана Кишенина. Стоит также отметить тот факт, что активнейшее участие в беспорядках принимали приехавшие невесть откуда специально обученные хлопцы, а милиция сделала все возможное, чтобы оставаться в стороне или, по крайней мере, не очень обидеть атакующих штурмовиков. Добавлю, что фамилия лидера гопников, [штурмовавших](#) одесскую мэрию, оказывается, [Баклан](#). И хотя нынче на Украине возможно всё, склоняюсь к мысли, что сей студент истфака и его стая все же не «крупные водоплавающие птицы отряда пеликанообразных».

Потрясающий успех «Свободы», из туземной полукриминальной организации с отчётливым нацистским духом обернувшейся на минувших выборах уважаемой парламентской партией, в первую очередь, дело рук самих же регионалов. Они подкармливали и подталкивали мелкого, как им казалось, монстрика, чтобы ослабить влияние казавшихся тяжеловесами «приличных» националистов — «Фронта перемен» во главе с сереньким, напрочь лишённым харизмы, но на 146% американским Арсением Яценюком и «УДАРА» (фактически, той же «Нашей Украины», выбросившей на свалку уже ненужного Пасечника и взявшей в качестве вывески Боксера). Однако получилось совсем не так, как думалось. Ибо «инженеры выборов» не учли главного: того, что именно «Свобода» является единственной на Украине по-настоящему политической партией, имеющей чёткую идеологию и борющейся не за место у корыта, а за власть, получив которую, получаешь и все корыто в полном объеме. Это не значит, что нельзя купить кого-то из её лидеров, но вот всю партию сразу не купишь. И притом эта партия играет на самых больных струнах украинского общества. А именно: на идеях не только национальной исключительности, чем сыт не будешь, но и социальной справедливости (о чём давно уже забыли коммунисты). К тому же, по мере сил подкрепляя слово делом, — чем и сильна. По сути, Украина уже не становится «веймарской». Она ею стала и пока что висит на уровне 1932 года.

Юрий Юрьев, политконструктор:

Формальная причина конфликта в том, что депутата Рады от партии «Свобода» не пустили на сессию горсовета. И он не смог выступить на предмет нужд партийных и нужд предпринимателей, предложивших перевести знаменитые рынки «Привоз» и «7-й Километр» в коммунальную собственность. А иных депутатов от иных партий на сессию, мол, пустили.

Фактически же — партия «Свобода» подыграла мэрии, как в очередной раз подыгрывает своим «оппонентам». По словам депутата Васильева: «Партия Свобода сделала возможным принятие «под шумок» тех решений, против которых выступали депутаты. И пока депутаты держали ломаемые «Свободой» двери мэрии, Дума «под шумок» приняла многие имущественные решения, где удалось спасти лишь фрагмент заповедной зелёной зоны города. И вообще, по словам Васильева, эта партия «Свобода» и избрана в парламент «под шумок».

Прав депутат Васильев или не прав, покажет время, в конце концов, он тоже зашёл в горсовет по списку партии, на которую работали полгорода, причём в этой партии горожане не избрали ни одной персоны, персоны зашли в Думу списком, это тоже можно назвать «под шумок». Впрочем, конфликты, схожести и различия «Родины» и «Свободы» как обрамления партии Регионов — это отдельная и интереснейшая тема.

Есть параллели и между тем, как в начале 90-х Гурвиц поездами завозил сотни западных украинцев с фашистскими лозунгами, а потом в одиночку выходил им навстречу у прокуратуры и они тотчас замирали и восхищались, внемля. Нечто подобное ныне у «Свободы» с руководством МВД, у генерала Резникова была замечена претензия к охране мэрии, что они его облили водой из шланга. Это свидетельствует о том, что «Свобода» почему-то не напала на милицейского генерала, и он спокойно подошёл к мэрии со стороны штурмующих, причём защитники даже не заметили, что обстановка-то изменилась.

Параллельно вдруг и внезапно решился побороться с фашизмом мэр Одессы, видимо, ему мало было случаев ранее. А ещё вдруг взялся создавать народные дружины нардеп (из вхожих в мэрию) Марков, хотя дружины мы создавали совместно с епархией несколько лет назад, и нужно было их лишь немного финансировать. В общем — «Свобода» породила для себя очередное «до влады, до штурму» и множество прекрасных поводов для иных политиков предстать защитниками от «Свободы».

В общем, этот «шоу-штурм» находится в перечне ранее странных пикировок «Одесса-Львов», дающих бесплатную рекламу в СМИ и слабо связанных с гражданскими правами на жизнь и безопасность, зато позволяющим «регионалам» выглядеть в сравнении с партиями-антиподами помельче — гуманными, значимыми и правозащитными.

Постоянная ссылка: <http://www.iarex.ru/news/32488.html>

Мир становится более мирным и спокойным за пределами традиционных мировых центров: мнения

Россия [вошла](#) в первую десятку рейтинга государств с самым высоким уровнем террористической угрозы. Печальные

антирекорды привели нашу страну на девятую строчку — сразу после Сомали, Нигерии и Таиланда. И в своём регионе, и в своей экономической группе Россия признана самой «взрывоопасной». Об этом свидетельствуют результаты исследования, проведенного Институтом экономики и мира (The Institute for Economics and Peace) совместно с Университетом Мэриленда.

IA REX: Соответствует ли реалиям этот рейтинг и как уменьшить уровень террористической угрозы?

Михаэль Дорфман, писатель (Нью-Йорк, США):

Россия и раньше была небезопасным местом. Индекс отражает как экономический упадок, так и возросшее неудовольствие населения в условиях путинской стабильности и отсутствие реальных шансов и механизмов что-либо реально поменять. Терроризм всегда приходит там, где нет других общественных механизмов. Интересно, что и США в своей группе и в своем регионе названы самыми взрывоопасными, хотя в отличие от России, рейтинг США постепенно улучшается, но 88 место не является почётным. Интересно ещё, что в отличие от США, где завышенные общественные убеждения о своём месте в мире резко отличаются от низкого места США в различных рейтингах — по свободе, коррупции, социальной мобильности, безопасности, уровне здравоохранения и т.д., россияне, похоже, заблуждаются куда меньше по поводу места своей страны. Вообще же мир стал более мирным и спокойным за пределами традиционных мировых центров, как США, Китай, Россия, Великобритания (рейтинг троих последних падает в течение последних лет).

Леонид Савин, политолог, главный редактор информационно-аналитического издания «Геополитика»: ь

Не совсем понятно, по каким критериям анализировались страны и составлялись результаты. Где, вообще, Сирия с ежедневными терактами, которые устраивает Свободная сирийская армия? Или Ливия, которая погружена в гражданскую войну после свержения режима Каддафи? Или интенсивность терактов в расчёт не берется, а учитывается только десятилетний период? Как расценивать уровень насилия в Латинской Америке? Куда приписать десятки тысяч убитых, в том числе сотрудников специальных ведомств США в Мексике? Это будет считаться криминалом или побочными эффектами от войны наркокартелей? В общем, на самом деле, подобный анализ вызывает больше вопросов. Думаю, что работа данного института наверняка имеет заказной политический характер.

Постоянная ссылка: <http://www.iarex.ru/interviews/32487.html>

Неосманизм Анкары на службе Москвы на Ближнем Востоке / Станислав Тарасов

В Брюсселе состоялось юбилейное – 30-ое пленарное заседание саммита ЕС-Россия. Но его повестка дня оказалась традиционной. Обсуждалось новое базовое соглашение Россия-ЕС. С 2008 года запущены переговоры по этой проблеме, а воз и ныне там. Обсуждался и так называемый третий энергетический пакет, выявивший наличие старых вопросов. Наконец, рассматривались перспективы подписания соглашения по переходу к безвизовому режиму. Видимый итог саммита: между Россией и ЕС нет ни брака по любви, ни по расчёту, даже при наличии фактора огромного товарооборота и масштабных энергетических проектов, не получается.

Если вывести за скобки некоторые специфические моменты, то почти аналогичная ситуация складывается и во взаимоотношениях между Турцией и ЕС. Анкара ещё в 1949 году вступила в Совет Европы, в 1952 году стала членом НАТО, в 1959 году подала заявку на ассоциированное членство в Европейском Экономическом Сообществе. Однако только в 2005 году начались официальные переговоры о вступлении Турции в ЕС. Да и сейчас диалог Евросоюза с Турцией проходит чрезвычайно сложно. Ничего не меняется, несмотря даже на то, что недавно министры иностранных дел стран ЕС утвердили новый план расширения ЕС, в котором в отношении Турции используется формулировка – «страна-кандидат на вступление в ЕС».

Тем не менее, она до сих пор остаётся единственной страной-кандидатом в члены Евросоюза, гражданам которой приходится заранее оформлять визы для въезда в ЕС. При этом не оправдывает себя и ставка Турции на своё «экономическое чудо» и потенциальное превращение в транзитный энергетический центр для Европы. В этой связи глава МИД Турции **Ахмет Давутоглу** гордо заявляет, что «Турция не станет упрашивать ЕС принять её в свои ряды». А премьер-министр **Реджеп Тайип Эрдоган** предупреждает: «Если Турцию не примут в ЕС до 2023 года, то Евросоюз рискует нас потерять». В итоге, две крупнейшие страны на пространстве Евразии - Россия и Турция - несмотря на своё разное статусное положение в отношении ЕС, оказываются вместе в «предбаннике» Брюсселя.

Раньше такое было терпимо. Но когда Евросообщество оказалось в фазе системного финансово-экономического кризиса с туманными геополитическими перспективами, Москва и Анкара стали искать поиска собственные референции с учётом долговременных стратегических задач. Не случайно западное экспертное сообщество стало уделять повышенное внимание проблемам формирования новой «архитектуры» в Евразии. «Вся Евразия сегодня – главная арена глобальной политики,- пишет, к примеру, известный американский аналитик **Збигнев Бжезинский**. - Это - также континент, суперконтинент, на котором региональные конфликты имеют глобальное значение... и потенциал для значительного расширения. Результатом конфликтов может стать дестабилизация всей Евразии».

А если сотрудничество, имея в виду не только российскую часть Евразии, а более широкое её определение? Тем более,

что в настоящее время главные события происходят в южной части континента, на Ближнем Востоке, где реальными выглядят сценарии перекраивания существующих границ и развал хозяйственно-экономических коммуникационных систем. К тому же на политическую сцену, правда, с некоторым хронологическим зазором выброшено сразу два геополитических проекта - доктрина неоосманизма, предложенная Анкарой, которая предусматривает восстановление роли Турции в пределах границ бывшей Османской империи, и российский проект формирования Евразийского экономического союза, правда, пока с неясными географическими очертаниями.

Историки уже давно подметили, что Турция и Россия почти одновременно испытывают так называемые пассионарные толчки. (по Л.Н. Гумилеву). В начале 20-х годов прошлого века уже существовало два модернистских проекта - кемализм и троцкизм. Но выиграл **Иосиф Сталин**, который с политическим разгромом **Льва Троцкого** в конце 20-годов отказался от теории так называемой перманентной революции, предоставив таким образом Кемалю Ататюрку возможность не только для осуществления уникального для Ближнего Востока социально-экономического и политического эксперимента, но и оказывал этому всяческое содействие. Это сохранило Турцию как государство.

В начале 2000-го года Турция и Россия вновь вышли из фазы надлома и перешли в стабильную инерционную фазу, но с качественно разным потенциалом. Турция, политически идентифицируя себя как часть Запада, стала претендовать на роль ведущего регионального центра силы, выступила актором, способным оперировать в глубинах евразийского материка. Если бы в начале 90-х годов прошлого века или чуть позже Турцию бы приняли в полноправные члены ЕС, то к настоящему моменту геополитическая картина Евразии была бы, возможно, иной. Что тогда остановило Турцию - отсутствие достаточных финансовых средств, отказ в поддержке со стороны Запада или историческое чувство ответственности - сказать сложно. Но фактом остаётся то, что даже тогда, когда президент Азербайджана **Гейдар Алиев** бросил лозунг «одна нация - два государства», в большей части турецкого политического истеблишмента это вызвало заметный скептицизм. Поэтому складывалось устойчивое ощущение того, что в формирующемся глобальном балансе сил Запад отводил Турции иную миссию.

Это стало очевидно в 2002 году, когда к власти в Турции пришла правящая ныне Партия справедливости и развития. Она выступила с проектом возрождения османской многонациональной системы, создания широкой экономической зоны, определила отходы от прозападного республиканизма, а ислам стала рассматривать в качестве объединяющего фактора для разработки главных политических целей. Но каких именно? **Рубен Мелконян**, эксперт центра НОФ «Нораванк», замдекана факультета востоковедения Ереванского госуниверситета, следующим образом интерпретирует «доктрину неоосманизма»: «Она предполагает активную дипломатическую, политическую, экономическую деятельность в фокус-регионах - Ближний Восток, Балканы, Северная Африка, Кавказ. Турция берёт на себя роль посредника в региональных конфликтах, желает стать страной-«экспортёром» демократии и модернизации на Ближний Восток». Но всё стало быстро меняться с наступлением в регионе так называемой «арабской весны». Как пишет доктор исторических наук, чрезвычайный и полномочный посол России **В. Стегний**, «демократические изменения, затронувшие сердцевину арабского мира, как бы остановились на его периферии – у границ традиционалистских монархий Персидского залива. Иммунитет к «сетевым революциям» проявили Ирак, Ливан и Алжир. Достаточно гибко адаптируются к велениям времени монархии Марокко и Иордании. В то же время на волне смены режимов обострились этноконфессиональные противоречия, на политическую арену вышли радикальные исламисты, стало расти размежевание между суннитами и шиитами». Поэтому, по словам Стегния, «сейчас трудно понять, где кончаются межконфессиональные противоречия, а начинается борьба за территории, нефть, контроль над путями доставки энергоносителей. Одним словом, пришло время считать варианты».

Считается, что правящей в Турции партии «Справедливость и развитие» якобы удалось успешно совместить исламизацию и демократию, и что такая модель является привлекательной для других стран исламского мира. Но если в самый разгар «арабской весны» Запад пошёл бы на приём Турции в ЕС, то модель «турецкой демократии» на Ближнем Востоке получила бы свой особый статус. А так МИД Египта заявил, что для его страны неприемлемы ни модель «турецкой демократии», ни притязания Турции на роль «старшего брата». В итоге, практическая реализация идеологии неоосманизма продемонстрировала, прежде всего, геополитическую уязвимость Турции, несостоятельность её в качестве лидера в регионе. Сначала Анкара после некоторых колебаний поддержала военное вмешательство в Ливии, затем пошла на срыв своих отношений с Сирией, сначала одобрила право Ирана на развитие мирных ядерных возможностей, но позже разместила на своей территории элементы американской ПРО, нацеленной против Ирана. И, наконец, выпустила «из бутылки курдского джина». Всё это привело к изменению имиджа Турции как страны «мягкой силы». Даже на Кавказе Турция больше выступает в роли заложника ситуации, а не ключевого игрока.

В этой связи неслучайно многие турецкие аналитики стали призывать правительство сменить дипломатию «короткого шага» на «широкое плечо» - выход на стратегическое партнерство с Россией. То есть, воссоздать комбинацию начала 20-х годов прошлого века, когда большевики-троцкисты отказались от борьбы с панисламизмом, и стали его разрабатывать для решения геополитических проблем на Ближнем Востоке. Для Москвы это открывает возможность не бороться с идеями неоосманизма, а использовать его в качестве эффективного фактора региональной политики, позволяющего сменить непредсказуемый «арабский вектор» на хорошо знакомый «турецкий сегмент». Одним словом, выставляя Анкару в качестве своего связующего звена на Ближнем Востоке, Россия получает перспективу не только укрепления своих позиций в регионе, но и общей с Турцией реализации модернизационных программ на основе экономической и политической взаимодополняемости. Если такая комбинация станет реальностью, то, как пишет немецкий журнал «Шпигель» в статье «Возвращение османов», Европа, столкнувшись с новым альянсом двух ведущих стран Евразии, «будет вынуждена менять к ним своё отношение». Не поздно ли будет?

Постоянная ссылка: <http://www.iarex.ru/articles/32489.html>

Стратегическое планирование в США: военная мощь, прорывные технологии и доллар: мнения

Эксперт [IA REX](#), политолог **Лев Вершинин** обращает внимание коллег-экспертов и читателей, интересующихся теорией геостратегии, на аналитический доклад Александра Собянина (в соавторстве с Маратом Шибутковым) «Стратегическое планирование в США: военная мощь, прорывные технологии и доллар». [«Стратегическое планирование высшего уровня по-настоящему эффективно реализуется в настоящее время лишь в одном государстве мира — США. Их опыт не может быть востребован в полной мере ни одним государством мира, за исключением исторической России в варианте большого Евразийского Союза \(в случае успеха проекта Владимира Путина, Нурсултана Назарбаева и Александра Лукашенко\)», - считают авторы доклада.](#)

Михаэль Дорфман, писатель (Нью-Йорк, США):

В США действительно тысячи различных тинк-танков, мозговых танков, но действуют они больше, как танки, чем как мозги, занимаются лоббированием, продвижением специальных интересов. Недавно прочел новую книгу Мюррея Винденбаума (Murray Weidenbaum, professor of Business and Government at Washington University in St. Louis-Конкурирующие идеи: Мир Вашингтонских мозговых центров) The Competition of Ideas: The World of the Washington Think Tanks), Бывший товарищ министра финансов, в прошлом сотрудник и руководитель нескольких крупных мозговых центров задается вопросом, а имеет ли мозги мозговой центр (Do think tank really think?). Что касается стратегического планирования, то тоже трудно согласиться. Обдумываю материал о Вьетнамской войне, в которой как раз проявились все слабости США. Они не усвоили урок Кореи, не усвоили уроков французов, и нынешние проблемы в Ираке и Афганистане показывают, что не усвоили уроков Вьетнама тоже. Американская администрация не имеет преемственности, демократические политические назначения не позволяют преемственности и передачи опыта. Каждая новая администрация учится многим вещам заново. Да и в корпорациях нет долгосрочного планирования, поскольку, надо постоянно давать держателям акции деньги, удовлетворять биржу. Да и в руководстве там все меньше и меньше хозяев, зато все больше и больше менеджеров, заинтересованных закончить год с максимальной прибылью, чтобы получить свои премиальные бенефиты. Ряд системных провалов последних десятилетий, от 11 сентября 2001, через финансовые крахи, банкротства, глобальный финансовый кризис, бесполезные и провальные войны - все это никак не свидетельствует о стратегическом планировании. Авторы написали интересный текст, но, похоже, что они видят силу США как раз там, где есть их слабость. Сила США совсем в других вещах, но о которых надо бы поговорка особо после того, как в последнее время я все больше занят разбором американских недостатков.

Юрий Юрьев, политконструктор:

Статья Собянина и Шибутова вполне логична в "евразийском" аспекте и была очень своевременна до принятия США "Закона Магницкого". В настоящий момент любого, включённого в сферу воздействия этого закона, - может ждать отлучение от доллара, чреватое теми же последствиями, как когда-то отлучение от Церкви, в эпоху стратегии Ватикана. Это может быть чиновник и банкир, учёный и деятель искусства, да кто угодно. Штатам. Учитывая всемирное хождение доллара, всемирный контроль США деньгами или флотами, привязку Евросоюза к США - действительно возможно умозаключение о всемирных возможностях влияния США на судьбу каждого.

Хотя стратегическое планирование присуще любому государству и любой религии, возникает вопрос об уровне этого планирования, что является высшим уровнем. На этот вопрос ответили в СССР, формулой: "План-Закон". Если план может стать законом - это план наиболее реалистичный, а значит - высшего уровня. Ныне США больше чем Ватикан, больше чем Израиль, больше, чем ЕврАзЭС. А значит - действительно "высший уровень планирования", перевод планов в решения - на сегодня у США. Тем не менее у России тоже очень высокий уровень, но оборонительный. Наступательные концепции США в России не работают. Россия сосредотачивается и выживает. Но пока не более чем сосредотачивается и выживает, о контрнаступлениях и победах рассуждать рановато.

Наступательной позиции России в ЕврАзЭС, ЕЭП, и даже ШОС - не удаются все планы. Украина выскальзывает из тёплых объятий ТС в неизвестность ледяных словес Евросоюза. Азербайджан чудит с радаром в Габале. Казахстан планирует перейти на латиницу. Узбекистан выскакивает из оборонных соглашений, экономя на них средства. Приезжие из стран СНГ не всегда уважают закон, зато всегда протестуют против наименования национальности правонарушителей в СМИ. То есть на границах России, с внедрением в Россию, реализуется политика, которую вполне можно назвать антироссийской. А если копнуть, то эта политика ещё и за счёт самой России. Сразу же вспоминаются реплики стратега США типа: "Против России, за счёт России, на обломках России". И в какой-то мере они созвучны нынешним обстоятельствам. Когда даже сегодняшние инициативы Путина по повышению ответственности коррупционеров и деофшоризации России - это лишь ответная, оборонительная, реакция на действия США в РФ.

Что же Россия может предпринять? Допустим, поддержать народом акции типа оссуры wallstreet. Но это мы делали без всякой помощи России и всяких штатных "Наших" и прочих странных ныне "ОНФ". Получилось хорошо, но мало. Момент ныне упущен. События в Нью-Йорке могли бы спасти и Ливию и Сирию, и СНГ и ЕврАзЭС, но тамошними "Ангелами Дэвис" и "Мартинами Лютерами Кингами" - никто системно не занимался, как и в момент "Амеро-Манежек". Неудивительно, что Россию ныне принято считать северо-восточным филиалом ареала доллара, просто по инерции - ещё термоядерным, и то только потому, что элитам США эти ракеты нужны как повод, чтобы обдирать собственных налогоплательщиков.

В общем, вывод цитируемой статьи, к сожалению, верен. Майская статья моих уважаемых друзей по жж-сообществу "Евразийский Союз" Собянина и Шибутова была прекрасна в мае, но уже к декабрю США усилили наступательную

стратегию не в пользу России, и кроме очевидных всем событий в РФ и на границах РФ - ныне идёт массовая вербовка националистов по всему СНГ. Параллельно США продолжают лезть в экономику ЕАС устами Клинтон, которой не даёт покоя стремление стран СНГ жить богаче, которая уравнила понятия "гешефт" и "СССР" так, что аж слегла с диареей.

Кстати, все эти аббревиатуры ЕЭП, ЕАС, ЕврАзЭС - ныне сложно объяснить простому русскому человеку. В этих "трёх соснах" обычному гражданину легко запутаться, настолько витиеваты их странные сущности. А именно его рублём они и должны быть поддержаны. И весьма сомнительно, что его устроит быть "русским стрежнем для евразийского народа", деньги полезней собственному роду. А если рассматривать стратегии с участием граждан, то многим гражданам ближе, роднее и приятнее смартфон, чем рукопожатие далёких иноверцев и инородцев. Тем более - недалёких. И здесь, на уровне чуть ли не ощущений, тоже торжествует стратегия глобализации в интересах инвесторов, то есть - стратегия США. То есть - стратегия США проникла даже на уровень бытового восприятия, как ранее с джинсами и попсой. И с этим всем - России предстоит хорошо потрудиться, чтобы её стратегия могла работать на равных со стратегией США, "от космоса до кармана".

Роман Лискин, журналист:

Действительно в вопросах методологии планирования у США нет равных. Так Россия в их планах, явно на предпоследнем месте. Живём, в каком-то облаке пропаганды из прошлого века. Сложилось так, что мы от них очень далеки. Как территориально, так нравственно. Приведу пример: Гондурас или Куба, гораздо больше занимает мозг рядового американца, если читаешь американские газеты.

Постоянная ссылка: <http://www.iarex.ru/news/32490.html>

Чехия будет дольше рассматривать документы россиян на визы

IA REX публикует материал из цикла «Отдых и туризм», подготовленный в рамках совместного проекта с [Travel Russian News](#).

Консульский отдел посольства Чехии в Москве сообщает, что в связи с модернизацией визовой системы сроки рассмотрения документов на стандартную визу, поданных до 15 января 2013 года, увеличиваются до 8 — 10 рабочих дней. Кроме того, прием документов на срочную визу на период с 7 по 14 января временно приостановлен.

Заявление на шенгенскую визу с целью туризма или лечения обычно рассматривается в течение 5 рабочих дней (включая день подачи и выдачи). В особо сложных случаях срок рассмотрения заявления может составлять до 30 дней.

Существует практика рассмотрения документов и в ускоренном режиме — за 3 рабочих дня.

В посольстве также сообщили, что в 2012-2013 гг. нерабочими и не приёмными днями будут: все субботы и воскресенья, а также чешские праздничные, нерабочие дни — 24, 25, 26 декабря 2012 года; 1 января, 1 апреля, 1 и 8 мая, 5 июля, 28 октября; 24, 25 и 26 декабря 2013 года.

Напомним, что стоимость Шенгенской визы для граждан Российской Федерации фиксирована и составляет 35 или 70 евро, независимо от срока действия визы.

Постоянная ссылка: <http://www.iarex.ru/news/32491.html>

Снежная метель парализовала движение в Минске

С утра 24 декабря 2012 года в Минске, как и во многих других регионах Белоруссии, сложились сложные погодные условия, передаёт корреспондент **IA REX**.

В частности, наблюдается очень сильная метель, из-за которой видимость на дорогах снизилась практически до нуля. Нередки случаи буксования машин в снегу.

Из-за того, что в отдельных районах порывистый ветер достигает 15-18 метров в секунду, введены жёсткие ограничения на высотные работы.

С учётом того, что синоптиками заблаговременно было выдано штормовое предупреждение, до настоящего момента никаких сведений о том, что погода доставила серьёзные проблемы народно-хозяйственному комплексу республики, нет.

Не исключается, что будут отменены некоторые уличные новогодние и рождественские мероприятия, хотя по данному вопросу окончательное решение пока не принято.

Постоянная ссылка: <http://www.iarex.ru/news/32492.html>

Бжезинский: отношения стран на постсоветском пространстве схожи с «разборками банд»: мнения

Американский государственный деятель, политолог **Збигнев Бжезинский** считает, что команда **Виктора Януковича** не желает уступить России в своих интересах в Украине. Выступая в Конгрессе США, он прокомментировал перспективы присоединения стран СНГ и, в частности, Украины к Евразийскому союзу, который хочет создать президент РФ Владимир Путин. По словам Бжезинского, в краткосрочной перспективе националистическая тенденция, которая сейчас наблюдается в России, потенциально может создать импульс для таких идей, как Евразийский союз.

«Но если смотреть на вещи реально — кто захочет присоединиться к Евразийскому союзу? Я не думаю, что список будет длинным», — отметил американский политолог. «Как в отношении Януковича? Там был многообещающий шанс, но, как оказалось, Янукович и его финансовые спонсоры больше заинтересованы в идентификации собственной территории почти так же, как банда. И они не хотят, чтобы другая банда занимала их территорию», — заявил Бжезинский. «Они говорят России: мы с вами, но это наша территория, и только мы владеем правом воровать и обманывать в этой зоне — это наше, а не ваше. И это определяет тон дискуссии о гегемонии России при режиме Путина», — считает он. Бжезинский добавил, что «Лукашенко до определенной меры в похожей позиции, хотя он более уязвим». «Грузия становится возможным кандидатом на союз с Россией — и это может стоить ей дружбы с США в связи с важностью нефтепровода Баку-Джейхан», — отметил также он. «Казахстан с Назарбаевым во главе? Очень сомнительно. Он и так очень хорошо маневрирует между Россией и Китаем и всем иным миром. Каримов и Узбекистан? Еще меньше шансов — Узбекистан очень тверд в вопросах государственной независимости», — сказал Бжезинский.

Можно ли отношения государств описывать в криминальных терминах разборки банд?

Лариса Бельцер-Лисюткина, культуролог, кандидат философских наук (Германия):

Не нужно быть Збигневом Бжезинским, чтобы ясно видеть ситуацию вокруг проекта Евразийского союза. Я уже неоднократно (в частности, при опросе о позиции Назарбаева) писала о том, что весь этот проект невозможно рассматривать серьезно. На какой основе будут объединяться страны, с самыми разными экономическими, культурными и политическими системами? Какие такие «общие интересы» связывают их с авторитарным кремлёвским режимом? Да и не существует никакой единой Евразии. Это огромная территория с исламскими, буддистскими и христианскими цивилизациями. У России нет никаких возможностей привлечь постколониальные регионы на Юге и Юго-востоке бывшей империи, отколовшиеся в результате распада СССР. Зато у тех нехристианских и неславянских регионов, которые продолжают быть частью РФ, есть все основания проводить не центростремительную, а центробежную политику: добиваться максимальной автономии от Москвы и иметь в виду в будущем полное отделение, исход из домена постсоветской цивилизации. Совершенно очевидно, что даже для титульной нации, для самих русских, РФ развивается крайне неблагоприятно. Что же тогда говорить о других этно-национальных образованиях на её территории?

Александр Хохулин, журналист:

Сегодняшний Бжезинский стар. В 84 года с нынешними должностями можно пользоваться любыми терминами. Нечто, отдаленно напоминающее нашего Михаил Сергеевича, выдающего авторитетные рецепты. Из немногих имеющихся вариантов выбора Украина предпочитает официально придерживаться курса на европейскую интеграцию. С учетом реальности шансов попасть в Евросоюз — курса на отставание и прозябание государства в угоду отечественным бизнесменам и соседям — до полного краха. Государственные объединения под эгидой России, несомненно, будут расширяться. В том числе и за счет Украины. Жалко, если это произойдет после нашего окончательного обнищания и развала.

Юрий Юрьев, политконструктор:

Бжезинскому — всё можно, особенно в Украине. Но Бжезинский весьма учтиво сравнивает Украину с почтенным бандитско-пиратским семейством типа Морганов или Рокфеллеров. Что янки нравится ещё больше, ведь все они наследники Кольта и Браунинга, что подтвердили бы десятки миллионов индейцев, будь таковые живы.

Бжезинского вполне можно понять, он ведь сам в долях в Украине. Когда его сын Янек был советником Кравчука, в Украине был ряд интереснейших международных инициатив:

- Хищение госрезерва сырья и материалов СССР на сумму 150 миллиардов долларов. В основном в пользу США.
- Хищение судов крупнейшей в мире судоходной компании СССР, на сумму порядка 50 миллиардов долларов.
- Распечатка нумерованных карбованцев в Польше и ускоренная приватизация собственности за эти бумажки.

По Украине ходят слухи, что с начала 90-х Бжезинский с сыном стали мультимиллиардерами, обокрав Украину под видом крышевания остального раскрадывания, уже местного. В США этому особенно не препятствовали, поскольку под соусом приватизации им удалось лишить Украину ядерного статуса, поэтому Бжезинскому дали поесть туземной плоти.

Постоянная ссылка: <http://www.iarex.ru/news/32494.html>

Как повлияют на коррупцию финансовые санкции в отношении российских чиновников: мнения

Финансовые санкции в отношении российских чиновников, введенные американским «законом Магнитского», будут применяться и европейскими банками, связанными с США, [заявила](#) депутат Европарламента **Кристиана Оюланд**. «Что касается сферы замораживания активов, то это уже автоматически всё равно будет выполняться в европейских банках, которые связаны с американскими банками, в том числе и в швейцарских, потому что Швейцария также связана договорами Евросоюза».

IA REX: Будут ли полезны эти меры для борьбы с коррупцией в РФ?

Илья Трейгер, издатель и публицист (США):

Конечно же, нет — ни при каких обстоятельствах закон Магнитского не может быть полезен для борьбы с коррупцией в Российской Федерации, поскольку ни визовые санкции, ни возможное замораживание активов не способны вынудить российских чиновников отказаться от коррупционной составляющей их доходов. Попросту говоря, закон Магнитского не содержит мотивации для чиновников ни в плане их отказа от коррупционных доходов, ни для власти бороться с этим явлением.

Дело ведь здесь в том, что нынешний уровень коррупции в России не имеет традиционных корней, как это расценил российский президент на последней пресс-конференции. Корни нынешней российской коррупции кроются в том, что само понятие «хорошая жизнь» не ассоциируется с жизнью в РФ, а предполагает жизнь на Западе, поскольку сегодняшняя Россия является страной для хорошей жизни не пригодной даже при наличии значительных денежных средств. Именно поэтому те, кто зарабатывает значительные деньги ориентируется на обеспеченную старость на Западе, на то, чтобы детям дать образование тоже на Западе, и чтобы дети жили на Западе, желательно обеспеченной жизнью.

Но жизнь на Западе требует значительных денежных средств. Как такие средства можно заработать в России? В 90-е это легче было сделать в бизнесе. Сегодня это уже невозможно. В настоящий момент, действующий в РФ политический режим создал условия, при которых значительные денежные средства, достаточные для жизни на Западе, сделать можно только внутри чиновничьего сословия. При этом, если мы посмотрим на размеры официальных зарплат чиновников вплоть до людей высшего ранга, то ясно, что официальная зарплата таких доходов дать не может. Следовательно, практическое достижение «хорошей жизни» возможно только при условии наличия коррупционной составляющей в доходах российских чиновников. Что будет, если чиновник откажется от этой коррупционной составляющей? — У него попросту не станет денег, которые вообще имеет смысл размещать на иностранных территориях, и, следовательно, будет потерян и всякий смысл беспокоиться об иностранных визах. Уже только исходя из сказанного, понятно, что дальнейшая тактика поведения российских чиновников будет развиваться не в направлении отказа от коррупционной составляющей в доходах, а, скорее, в направлении засекречивания информации о собственнике активов, размещённых за пределами России.

Инициаторы принятия закона Магнитского что, ничего об этих тонкостях российской жизни не знали? — Прекрасно всё это они знают, во всяком случае, судя по публикациям в американской прессе, всё это на Западе хорошо известно. Но если так, то, получается, что закон Магнитского разрабатывался и принимался вовсе не в целях борьбы с коррупцией в РФ. Тогда для чего они все это затеяли?

Здесь, прежде всего, следует лишний раз напомнить, что внешнеполитические акты той или иной страны почти никогда не совершаются из моралистических соображений. Они прикрываются такими соображениями, но совершаются исключительно из прагматизма конкретных, чаще экономических, интересов стран, в данном случае, США.

В процессе строительства вертикали власти, была, по сути, попросту воссоздана схема государственного устройства, которая была известна ещё со времени второй половины царствования Екатерины II, когда страна отдавалась на «кормление» чиновникам взамен на исполнение этими чиновниками государственных программ, спускаемых сверху из Зимнего Дворца. И если чиновник добросовестно исполнял царские реляции, приходившие сверху, он до конца своей жизни успешно богател и обеспечивал безбедную жизнь своему потомству.

Если же оказывалось, что чиновник свою часть «договора» с царём не выполнял, с ним жестоко расправлялись, и такой чиновник заканчивал свою жизнь в нищете — что-то вроде того, что произошло с Сердюковым. Однако при такой схеме государственного устройства тот, кто спускает чиновникам эти реляции, должен гарантировать этим же чиновникам и неприкосновенность их авуаров. Если вершина властной пирамиды эти обязательства выполнять перестает, то происходит то же, что произошло с Павлом I или Петром III. Вот такой цели, лишить вершину пирамиды возможности гарантировать своему окружению неприкосновенность активов, закон Магнитского очень даже может послужить. Следовательно, скорее всего, именно на это он и направлен, если это действительно может быть полезным, как минимум, для Америки.

А это для Америки и других стран Западе очень даже полезно. Дело ведь в том, что коррупционная составляющая существенно увеличивает затраты западного бизнеса на предпринимательскую деятельность в России. А, следовательно,

снижает доходы от такого бизнеса, что, в свою очередь, снижает и налоговые отчисления в госбюджет США и других стран. С другой стороны, невероятное количество бюрократических препон серьезно затрудняет и сам процесс запуска любого иностранного бизнеса в РФ. Таким образом, странам Запада объективно выгодно падение нынешнего российского политического режима. Никакой моралистики, чистая экономика...

Лариса Бельцер-Лисюткина, культуролог, кандидат философских наук (Германия):

Для борьбы с коррупцией эти меры бесполезны, но они могут способствовать обучению российских политических элит соблюдению элементарных правил демократического поведения и этикета в международных отношениях. Возможно, российский МИД в лице его главы перестанет обкладывать матом своих иностранных коллег. Возможно, кто-то из властителей осознает бессмысленность риторики типа «а у вас негров бьют». Как будто нарушение прав человека в Оклахоме, если таковое подтвердится, оправдывает убийство российского юриста его тюремщиками. Санкции против РФ введены не из-за коррупции, они введены из-за того, что от имени и по поручению правящего клана в России в тюрьмах убивают людей и отжимают у иностранных инвесторов, доверчиво пришедших работать на территории РФ, их фирмы. В том, что делает Обама и американский Конгресс, есть логика, они ведут себя понятно и убедительно. РФ в ответ не имеет сказать ничего вразумительного, кроме как «сам дурак».

Юрий Юрьев, политконструктор:

Эксперты ИА REX давно предупреждали, что со стороны Запада будет речь не о борьбе с коррупцией, а именно о замораживании активов. Ведь пока они заморожены — они будут крутиться на Западе. Где крутятся деньги с коррупции. И это весь Запад в целом. Включая и азиатские банки и вообще все места, где стоят или могут подплыть войска США.

В этом прогнозе не было ничего удивительного, поскольку «План Маршалла» предусматривал тотальное подчинение получателей средств. А среди них были и Швейцария и Швеция, да и Азия тоже оказалась в жёсткой зависимости схожего типа. В итоге может оказаться так, что Россия сможет безопасно работать деньгами только в странах БРИКС, да и то с оглядкой. Можно было бы поработать над мерами преодоления подобной грабительской блокады де-факто, облачённой в белые и пушистые воззвания о борьбе с коррупцией, вплоть до прикидок шансов «золотого червонца» свергнуть доллар, но в России к прогнозам вне Кудрина внимательны лишь боевые генералы, а у организаторов и операторов валютных дел свои игры. Например — нажать на обесценке России вследствие таких мер. Им — это не впервой. Ведь именно обесценка СССР и принесла им и права и деньги, которые им позволили подержать и ныне отбирают.

Постоянная ссылка: <http://www.iarex.ru/interviews/32493.html>

Заказать билеты на всенощную службу в Вифлееме можно заранее

ИА REX публикует материал из цикла «Отдых и туризм», подготовленный в рамках совместного проекта с [Travel Russian News](#).

Министерство туризма Израиля объявило о возможности заранее заказать билеты на всенощную рождественскую службу в Вифлееме.

Как сообщили TRN в ведомстве, все желающие стать свидетелями этого знаменательного события должны будут отправить анкету на адрес fro@cicts.org, или по факсу: +7 10 972 026 286 417.

«К сожалению, билетов всегда меньше, чем желающих попасть на службу, поэтому мы просим уточнять регистрацию в представительстве францисканцев-пилигримов по телефону +7 10 972 026 272 697», — уточнили в министерстве.

В ведомстве также напомнили, что в предстоящие дни в Израиле развернётся грандиозная культурная, туристическая и религиозная программа. Центрами предстоящих событий станут Иерусалим и Вифлеем. В общей сложности около 20 храмов этих городов будут вовлечены в католические празднества на Рождество. Кроме того, большая интересная программа спланирована и в городах Хайфа, Назарет, Тель-Авив, Эйлат, Акко.

Как сообщал ранее TRN, в этом году в Израиле встретят Рождество и Новый год около 75 000 иностранных туристов, в том числе порядка 25 000 паломников со всего мира.

По данным израильской статистики, 2012 год станет рекордным по показателям въездного туризма для страны. С января по ноябрь 2012 года Израиль посетили 3,3 миллиона туристов, что на 6% больше, чем за аналогичный период прошлого года, и на 3% больше, чем в 2010 году.

Напомним, что Россия в текущем году заняла второе место по объёму туристического потока в Израиль. Согласно данным Росстата, в период с января по сентябрь страну посетили 241 962 наших туристов. По данным израильской статистики, турпоток в Израиль из России составляет порядка 600 тыс. туристов в год.

Постоянная ссылка: <http://www.iarex.ru/news/32495.html>

Без графы в паспорте о национальности, людьми легко манипулировать, но трудно активизировать: мнения

[В Думу внесён законопроект о возвращении в паспорт графы о национальности](#). В проекте закона «О паспорте гражданина Российской Федерации» определяется, какие отметки в паспорте будут обязательными, а какие будут проставляться по желанию гражданина

ИА REX: Целесообразна ли эта законодательная инициатива?

Александр Пелин, философ и социолог, кандидат философских наук:

Как [показывают](#) результаты социологических исследований в полиэтнических регионах, графа о национальности — это не столько средство идентификации, сколько показатель лояльности населения к политическому режиму и средство мобилизации. Главным индикатором лояльности выступает различие между официальной идентификацией по паспортным данным и самоидентификацией. Значительная часть граждан не сможет идентифицировать себя ни с одной из кодифицированных национальностей. К ним относятся не только люди, рождённые в смешанных браках, но и такие, которые идентифицирует себя с географическим или историческим этнонимом, а иногда и с общественно-политическим статусом, [например](#) «советские». В силу лояльности/нелояльности к политическому режиму, эти группы населения будут идентифицировать себя либо с титульной нацией, либо с максимально дистанцированной от неё.

Сила лояльности/нелояльности населения имеет динамический характер и способна усиливаться или уменьшаться в разы. Нередко лояльность национальных меньшинств определяется потребностью в большей безопасности. В этом случае они охотно идентифицируют себя с титульной нацией, что становится дополнительным фактором, способствующим ускорению процессов аккультурации, ассимиляции и другим формам социальной интеграции общества. Таким образом, графа «национальность» в паспорте отменяет долгие процедуры общественного признания статуса иммигрантов и национальных меньшинств. Нередко национальная идентичность становится средством мобилизации этнонациональных групп в борьбе за перераспределение имущества и свои права.

Таким образом, несмотря на возможности позитивного влияния формальной идентификации национальности (по паспорту), она может проявлять и негативные стороны. Значительная динамика лояльности/нелояльности национальных меньшинств вызывает страхи у чиновников, регулирующих этнонациональные отношения. Им кажется, что «размывание национальной идентичности» при помощи удаления графы в паспорте более способствует социальной интеграции, чем её наличие. Чиновники боятся излишней мобилизации и активации этнонациональных групп.

На самом же деле, иметь дело с «Иванами, не помнящими своего родства», легко только до определённого момента. Ими легко манипулировать, но очень трудно активизировать, напомнить им про славные традиции предков.

Юрий Юрьев, политконструктор:

Ныне это очень важный вопрос, поскольку само гражданство стало очень коммерциализованным, причём настолько, что его могут коррупционно выдать хоть полумиллиарду китайцев, а потом — сбежать от правосудия. И институт голосования на референдумах в этом случае будет спасён лишь гражданством по коренным национальностям.

Ефим Андурский, правозащитник:

Если указание в паспорте на национальности, ИНН, группы крови и резус-фактор, не будут обязательными, возражений быть не должно.

Постоянная ссылка: <http://www.iarex.ru/interviews/32496.html>

Лица года по версии ВЦИОМ: Путин, Плющенко, Михайлов, Донцова, Безруков

Избранный в 2012 году президент России **Владимир Путин**, по мнению россиян, стал политиком года, набрав 54% голосов респондентов. Об этом заявил глава ВЦИОМ **Валерий Фёдоров** 24 декабря в Москве в ходе пресс-конференции, посвящённой итогам уходящего 2012 года, сообщает корреспондент [ИА REX](#).

«Кого россияне называют „Политиком года“? Первое место, как вы уже догадались, занял Владимир Путин — 54% голосов респондентов. На втором месте премьер-министр РФ **Дмитрий Медведев** (16%). На третьем месте неожиданно — нынешний министр обороны **Сергей Шойгу**, потеснивший с третьего места лидера ЛДПР **Владимира Жириновского**, занимавшего третью строчку в течение последних четырёх лет», — сказал Фёдоров.

Писателем года стала автор серии детективов **Дарья Донцова**: «В номинации „Писатель года“ неожиданностей также немного. На первом месте — Дарья Донцова (8%), на втором месте — **Борис Акунин**, получивший 3%, и третье место поделили **Татьяна Устинова** и **Александра Маринина**. Дарья Донцова в этом году сильно рванула вперёд, потому что

в прошлом году она занимала второе место с 3% голосов, и Акунин даже немного её опережал. Устинова как была на третьем месте, так и осталась. Так что большого обновления корпуса писателей в этом году мы не заметили».

На первую строчку в рейтинге спортсменов вернулся **Евгений Плющенко**: «В номинации „Спортсмен года-2012“ победил фигурист Евгений Плющенко, которому отдали свои голоса 9% респондентов. В последний раз Евгений Плющенко занимал первое место в этой номинации в 2007 году. Второе место занял футболист **Андрей Аршавин**, который был спортсменом года в 2011 году. Третье место — теннисистка **Марина Шарاپова**. Для сравнения — в 2011 году первым был уже названный Андрей Аршавин, второе место занимал борец **Фёдор Емельяненко**, и третье — биатлонистка **Ольга Зайцева**».

Певцом года стал **Стас Михайлов**, поднявшийся на два пункта по сравнению с прошлым годом: «В номинации „Певец года“ первое место занял Стас Михайлов (9%). В прошлом году он был на третьем месте. Второе место — **Николай Басков** и **Филипп Киркоров**. На третьем месте — **Алла Пугачёва**. В прошлом году первое место занял Филипп Киркоров, второе — Николай Басков, и третье — Стас Михайлов».

Актёром года второй раз подряд стал **Сергей Безруков**: «В номинации „Актёр/актриса года“ первое место занял Сергей Безруков (7%). В прошлом году он также занимал первое место. Второе место в этом году разделили **Марина Голуб** и **Константин Хабенский** — по 4%. Третье место занял **Михаил Пореченков** — 3%. В прошлом году в тройке лидеров, помимо Безрукова, также были **Максим Аверин** и **Евгений Миронов**».

Напомним, традиционно социологи и эксперты в конце года подводят итоги. По версии журнала «Forbes», президент РФ Владимир Путин также вошёл в тройку самых влиятельных и знаменитых людей мира. Первое место в этом списке занял новоизбранный президент США **Барак Обама**, второе — канцлер Германии **Ангела Меркель**.

Постоянная ссылка: <http://www.iarex.ru/news/32497.html>

На Украине назначено новое правительство. Состав

Президент Украины **Виктор Янукович** на представление премьер-министра **Николая Азарова** назначил персональный состав правительства.

Первым вице-премьер-министром Украины стал **Сергей Арбузов**, который будет заниматься вопросами в сфере аграрной политики и продовольствия, экономического развития, торговли, социальной политики, финансов, доходов и сборов.

Новоназначенный вице-премьер-министр Украины **Юрий Бойко** будет курировать вопросы в сферах экологии, природных ресурсов, энергетики, угольной промышленности и промышленной политики.

Вице-премьер-министр Украины **Александр Вилкул** будет осуществлять руководство в сферах инфраструктуры, регионального развития, строительства и жилищно-коммунального хозяйства.

Вице-премьер-министром Украины назначен также **Константин Грищенко**.

Министрами в новом составе кабинета министров, который возглавляет премьер-министр Николай Азаров, назначены:

Колобов Юрий — министр финансов Украины;

Прасолов Игорь — министр экономического развития и торговли Украины;

Ставицкий Эдуард — министр энергетики и угольной промышленности Украины;

Козак Владимир — министр инфраструктуры Украины;

Темник Геннадий — министр регионального развития, строительства и жилищно-коммунального хозяйства Украины;

Проскуряков Олег — министр экологии и природных ресурсов Украины;

Королевская Наталия — министр социальной политики Украины;

Клименко Александр — министр доходов и сборов Украины;

Лебедев Павел — министр обороны Украины;

Захарченко Виталий — министр внутренних дел Украины;

Кожара Леонид — министр иностранных дел Украины;

Богатырёва Раиса — министр здравоохранения Украины;

Табачник Дмитрий — министр образования и науки, молодёжи и спорта Украины;

Лавринович Александр — министр юстиции Украины;

Присяжнюк Николай — министр аграрной политики и продовольствия Украины.

Глава государства определил, что министр кабинета министров Украины **Елена Лукаш** осуществляет общее руководство работой секретариата кабинета министров Украины и его руководителя, направляет такую работу на эффективное обеспечение деятельности кабинета министров Украины.

Также президент Украины назначил председателем Государственной службы Украины по чрезвычайным ситуациям Михаила Болотских.

Постоянная ссылка: <http://www.iarex.ru/news/32498.html>

Россия и Украина подвели итоги года: опрос ВЦИОМ

Самыми волнующими события 2012 года для россиян стали события на Ближнем Востоке, для украинцев — природные катастрофы и катаклизмы. Об этом заявил глава ВЦИОМ **Валерий Фёдоров** 24 декабря в Москве в ходе пресс-конференции, посвящённой итогам уходящего 2012 года, сообщает корреспондент **ИА REX**.

«Было опрошено 1600 человек. В этот раз мы с коллегами из Украины обменялись несколькими вопросами и данными. На первом месте россияне интересовали события на Ближнем Востоке — Сирия, Египет, Сектор Газа, и так далее. На втором месте — победа **Барака Обамы** на выборах президента США: за это событие проголосовали 23% респондентов, и на третьем месте Олимпиада в Лондоне, которой отдали свои голоса 16%. Год назад в России два события поделили первое место: революция в Ливии и авария на Фукусиме в Японии. На третьем месте был экономический кризис», — сказал он.

Украинцы также отметили прошедший в их стране Чемпионат Европы по футболу: «На Украине первое место заняли природные катастрофы. На втором месте — Евро-2012 в Польше и Украине. Третье место заняла победа Барака Обамы на выборах президента США».

Внутри России самым главным для россиян оказались выборы президента: «Что касается внутренних событий в России, то на первом месте — мартовские выборы президента России, за которые отдали свои голоса 49% респондентов. На втором месте с большим отрывом — наводнение в Крымске в июле, 12%. Третье место заняли коррупционные скандалы (9%), самое видное из которых — осенние события, связанные с Министерством обороны».

Украинцев также волновали выборы, но — парламентские: «На Украине голоса по внутренним событиям в стране разделились следующим образом: первое место заняли выборы в Верховную Раду, второе — проведение Евро-2012, и третье — суд над экс-премьером Украины **Юлией Тимошенко**».

Напомним, по мнению экспертов, главным мировым событием 2012 года стали события на Ближнем Востоке и выборы президентов России и США. Внутри страны, помимо выборов, специалисты отметили политическую борьбу власти и оппозиции, а также смену некоторых министров.

Постоянная ссылка: <http://www.iarex.ru/news/32499.html>

77% россиян не знают, о чём Медведев говорил в интервью федеральным телеканалам

Об интервью главы правительства РФ **Дмитрия Медведева** пяти телеканалам знают чуть больше трети наших сограждан. Ранее, в 2010 и 2011 годах, интерес к подобным интервью политика был выше, сообщили социологи **фонда «Общественное мнение» (ФОМ)** корреспонденту **ИА REX**.

О том, что премьер-министр Дмитрий Медведев дал интервью федеральным телеканалам, вообще не знают 22% респондентов. Ещё 23% видели фрагменты интервью по телевидению, и 10% посмотрели его полностью. Из других источников об этом узнавали по 1% опрошенных. 7% респондентов, знакомых с содержанием интервью, отмечают, что Дмитрию Медведеву задавали слишком лёгкие и удобные вопросы, и столько же сочли их острыми и неудобными.

Понравилось интервью 10%, недовольны им 6%, и 7% с ответом затруднились. 3% респондентов понравилось, что премьер-министр обсуждал в интервью пенсионную реформу и другие социальные проблемы, 2% положительно оценили форму и стиль интервью, 2% остались довольны всем. Те, кто воспринял интервью негативно, отмечают, что слова

не подтверждаются делами (3%), недостаточно внимания уделено социальным вопросам, ответы уклончивы, обещания пусты, а ответ на вопрос по борьбе с коррупцией недостаточен (по 1%).

Отметим, опрос проведён 15–16 декабря 43 регионах России среди 1500 респондентов.

Постоянная ссылка: <http://www.iarex.ru/news/32500.html>

Израиль, Иран, Турция, Азербайджан или немного геополитики / Михаил Ошеров

Одной из проблем мировой политики последнего времени является проблема иранской атомной программы. Вокруг этой проблемы формируются многие геополитические союзы и комбинации последнего времени. Основными странами, которые опасаются и противодействуют иранской атомной программе, являются США, Израиль и арабские монархии, в основном Саудовская Аравия и Катар.

Атомная программа государства Иран имеет многоцелевой характер, но основных целей две — с одной стороны, Ирану, обладающему собственными запасами нефти и газа, как это ни странно, не хватает энергоресурсов. Энергетика Ирана сейчас основана на тепловых и гидроэнергостанциях. В летний засушливый период иранские реки пересыхают, теряют напор воды, и многие иранские гидроэлектростанции либо не работают, либо работают с минимальной мощностью. В целом, растущей до недавнего времени иранской экономике не хватало энергоресурсов.

Иран — одно из немногих государств в мире, обладающее своими большими промышленными запасами природного урана. Их наличие, а также постоянный энергодефицит стали основными экономическими предпосылками создания иранской атомной промышленности. Также задачей её создания было уменьшение потребления природного газа для производства электроэнергии. Собственно говоря, ещё Дмитрий Иванович Менделеев, являющийся, по сути, отцом российской нефтепромышленности, утверждал, что «Топить нефтью — это всё равно, что сжигать ассигнации». Использование природного газа для получения электроэнергии является, по сути, таким же расточительством природных запасов, и это явилось для государства Иран ещё одной предпосылкой и обоснованием для создания своей собственной атомной программы.

Производство сырья для атомной энергетики и производство сырья для атомного оружия в крупных индустриальных странах, обладающих атомным оружием, обычно составляют практически единый технологический цикл. Высокообогащённый (свыше 90 %) уран-235 является одновременно как материалом для малораспространённых реакторов на быстрых нейтронах, так и основным материалом для производства урановых атомных бомб. Плутоний, пригодный для производства плутониевых атомных бомб, производится из урана в специальных плутониевых реакторах, а также получается в обычных энергетических урановых реакторах на медленных нейтронах в атомных электростанциях после захвата атомами урана нейтронов и дальнейших радиоактивных преобразований. В мире есть много стран, эксплуатирующих только атомные электростанции на давальческом урановом сырье с условием возврата отработанного ядерного топлива (то есть материалов, содержащих плутоний) странам-поставщикам уранового сырья. От того, что на территории Литвы, Армении и Болгарии находятся атомные электростанции, эти страны не стали крупными ядерными державами.

Государство Иран, выбирая пути развития своей энергетики, в том числе атомной энергетики, учитывая наличие в стране больших природных запасов собственных урановых руд, пошло по пути создания полного цикла производства топлива для атомных электростанций. Основное направление производства атомного топлива — очистка и обогащение уранового сырья. При обогащении урана в массовых количествах одновременно в едином производственном цикле могут быть получены тонны сырья для атомных электростанций на быстрых нейтронах и сотни килограммов сырья для атомных бомб. При использовании для производства электроэнергии атомных реакторов на медленных нейтронах высокий уровень обогащения урана не требуется. В дальнейшем по мере эксплуатации атомных электростанций в них начинает накапливаться оружейный плутоний. Дальше всё зависит от воли руководства страны — будет ли оно отбирать часть делящихся ядерных материалов для производства атомного оружия из общего атомного технологического цикла или нет. В настоящее время Иран производит только низкообогащенный уран (до 20 %), применяемый только в атомных реакторах для атомных электростанций.

Все остальные аспекты атомной программы Ирана являются чисто политическими. Государство Иран — одно из немногих государств в мире, стремящихся проводить независимую политику. В мировой политике всё устроено предельно жёстко — либо ты независим и ты можешь влиять, либо ты зависим и на тебя влияют другие страны. Независимых стран на планете Земля не так много — это США, Россия, Китай, Индия, Пакистан, Бразилия, Аргентина, КНДР, Венесуэла, Куба, Никарагуа. Относительно независимыми странами можно назвать крупные страны Европы, которые в последнее время передали значительную часть своего суверенитета в европейские структуры, но тем не менее, это Германия, Франция, Англия, Италия, Испания. Также к относительно независимым странам можно отнести Турцию, Израиль, Катар, Саудовскую Аравию и другие. Все независимые страны в мире так или иначе подвергаются американскому давлению, поскольку США претендует на роль единственного лидера на планете и стремится уничтожить все прочие центры сил и влияния на мировую политику. Небольшие независимые страны, неподдающиеся американскому диктату, находятся под постоянным политическим, а иногда и под прямым военным давлением США. Куба, Венесуэла, КНДР, Никарагуа — эти страны должны постоянно доказывать свою состоятельность и независимость. Некоторые ранее бывшие независимыми страны, такие как Югославия и Ирак, подверглись прямым военным интервенциям США и их союзников и были фактически

стёрты с политической карты как независимые государства.

Наличие у страны атомного оружия и современных ракетных технологий позволяет в некотором роде ослабить внешнее политическое и военное давление и в какой-то мере гарантировать свою независимость. Характерный пример этого — небольшое государство Северная Корея, подвергавшееся в прошлом беспрецедентному внешнему давлению со стороны США, Японии и соседней Южной Кореи, смогло практически в одиночку реализовать свою собственную атомную и ракетную программу. Северная Корея в 1993 году официально вышла из Договора о нераспространении атомного оружия, а ещё через год — запретила инспекции МАГАТЭ. Начиная с 2004 года, Северной Кореей сделано несколько официальных заявлений о наличии в стране ядерного оружия, проводились успешные пуски баллистических ракет. Начиная с середины 2000-х годов внешнее политическое давление на Северную Корею со стороны США и Японии было ослаблено, и сейчас эта страна существует по-прежнему в условиях продолжающейся международной экономической блокады и политической изоляции, но уже не опасаясь за своё существование. Грубо говоря, от Северной Кореи «отстали», и она сейчас может не опасаться серьёзных внешних угроз, в том числе военного нападения и военной интервенции.

Возможно, по этому пути собирается пойти и Иран. В отличие от небольшой Северной Кореи, государству Иран требуется мощная энергетическая система, и иранская атомная программа до сих пор развивается в рамках строительства мирной атомной энергетики под пристальным контролем международных организаций, в первую очередь, МАГАТЭ, на которую, в свою очередь давят США и их союзники. Государство Иран в настоящее время почти со всех сторон окружено американскими военными базами, Соединёнными Штатами в одностороннем порядке на Иран наложены беспрецедентные экономические санкции, вплоть до прекращения всех международных валютных расчётов. Формальные полномочия МАГАТЭ в иранском случае невелики — это функции контроля и инспекции, которые сейчас осуществляются чуть ли не в непрерывном режиме. Самое смешное во всей этой мыльной опере с Ираном и МАГАТЭ состоит в том, что начало атомной программы Ирана заложили, собственно, американцы при шахском режиме.

В Википедии сказано: «Ядерная программа Ирана началась в 1967 году, когда США передали шаху Ирана Мухаммеду Реза Пехлеви атомный реактор мощностью 5 МВт. Затем технологическую помощь в строительстве реакторов оказывали Германия и Франция. Иран подписал Договор о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) в 1968 году и ратифицировал его в 1970. 1974 — создана «Организация по атомной энергии Ирана» (АЕОИ), которая разработала план строительства 23 ядерных энергоблоков стоимостью около 30 млрд долларов при поддержке США и западноевропейских государств. Программа была рассчитана на 25 лет. В середине этого года прозвучало публичное заявление шаха Мохаммеда Реза Пехлеви: «Иран будет обладать ядерным оружием, без сомнения, раньше, чем некоторые полагают» — впрочем, под давлением США он позднее дезавуировал это заявление. В том же году Иран закупил 4 атомных реактора — два во Франции и два в ФРГ у Siemens KWU. 1977 — ФРГ поставила Тегерану ещё 4 реактора. 1978 — Иран получает американский исследовательский реактор мощностью 5 МВт. Сотрудничество с Ираном в области атомной энергетики начала и Аргентина. Западная Германия приступила к строительству двух блоков АЭС в Бушере».

МАГАТЭ — международная организация для развития сотрудничества в области мирного использования атомной энергии. Агентство было создано как независимая межправительственная организация в системе ООН, а с появлением Договора о нераспространении ядерного оружия его работа приобрела особое значение, поскольку ДНЯО сделал обязательным для каждого государства-участника заключить с МАГАТЭ соглашение о гарантиях.

Цель работы агентства в стране — констатировать, что работы в мирной ядерной области не переключались на военные цели.

Члены МАГАТЭ, обладающие оружейными технологиями, обязуются их не передавать, а члены, не обладающие оружейными технологиями, обязуются их не производить. Тем не менее, членство в МАГАТЭ не помешало, например, Индии, стать ядерной державой — Индия относится к числу стран, неофициально обладающих ядерным оружием. Имеется продвинутая программа военно-прикладных исследований. Являясь членом МАГАТЭ, Индия, тем не менее, не подписывала соглашения о постановке всей своей ядерной деятельности под гарантии этой организации и не присоединилась к Договору о нераспространении ядерного оружия, считая его «дискриминационным» в отношении неядерных государств. Пакистан является членом МАГАТЭ, однако не присоединился к Договору о нераспространении ядерного оружия и к Конвенции о физической защите ядерного материала, не участвует в международных договоренностях относительно контроля за ядерным экспортом. Наличие собственной научно-исследовательской базы, необходимого научного персонала и современной технологии обогащения урана до 90% способствует успешному развитию ядерной программы. В отличие от Индии и Пакистана Иран в своё время подписал все обязательства и сам договор о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО).

Последний [отчёт МАГАТЭ по Ирану](#) от 16 ноября 2012 года доступен на русском языке.

Из отчёта видно, что Ираном ведётся большая мирная программа и в настоящее время есть большое количество урана с низкой степенью обогащения (до 20%), используемого в мирной атомной энергетике. Во всём отчёте в нескольких местах написаны записи о том, что международные инспекторы, мониторящие иранскую атомную программу, пытаются что-то найти незаконное, но в настоящее время всё законно и полностью, до деталей соответствует исключительно мирной атомной программе.

Давайте вспомним скандально-вызывающее и позорное выступление премьер-министра **Беньямина Нетаньяху** в ООН, когда он перед лицом представителей и руководителей всех государств всего мира тряс жалким плакатиком с изображением бомбы с запальным фитилем типа ядра барона Мюнхгаузена. На этом плакатике были нарисованы две

линии — 70% и 90 % — две степени обогащения урана. Нетаньяху выступал в ООН в сентябре 2012 года, а, напомним ещё раз, последний отчёт МАГАТЭ по Ирану составлен в середине ноября 2012 года — через полтора месяца после спича в ООН этого наследника Бен-Гуриона и Шимона Переса. Через полтора месяца МАГАТЭ констатирует, что весь иранский уран находится по степени обогащения на уровне ниже, чем 20%.

С другой стороны, государство Израиль является страной, неофициально обладающей ядерным оружием. Само руководство Израиля не подтверждает, но и не опровергает сведения о наличии ядерного оружия на территории страны. Израиль является членом МАГАТЭ, но не подписал Договор о нераспространении ядерного оружия.

Появление у государства Иран атомного оружия в комплексе с наличием у него ракетных технологий не станет прямой военной угрозой, как для США, так и для стран Персидского залива, так и для государства Израиль. Это лишь создаст ситуацию реальной независимости государства Иран, а также ситуацию относительного стратегического паритета в регионе. Атомное оружие у противоположной стороны является лишь средством сдерживания от возможного нападения и других агрессивных действий. До недавнего времени на Ближнем Востоке государство Израиль обладало подавляющим стратегическим преимуществом (достаточно напомнить один из многочисленных фактов — военная авиация Израиля по численности боевых самолетов примерно пятая в мире, это свыше 500 единиц). Это стратегическое преимущество приводило к политической агрессивности и авантюризму, в некотором роде связанными с чувством безнаказанности ввиду отсутствия факторов сдерживания. Примерами такого рода политики могут быть последние нападения государства Израиль на Южный Ливан в 2006 году (т.н. Вторая Ливанская война) и нападения на Сектор Газа в 2008 и в 2012 годах (операции «Литой свинец» и «Огненный столп»). Все эти войны и нападения происходили в условиях подавляющего военного превосходства Израиля. Утрата государством Израиль стратегического превосходства в регионе неизбежно должно привести к каким-то изменениям в его внешней и внутренней политики, возможно, к прекращению оккупации оккупированных арабских территорий, которая до недавнего времени обеспечивалась лишь военными методами и гарантировалась наличием у Израиля стратегического превосходства в регионе.

Поскольку государство Иран продолжает свою атомную программу, стремясь к политической независимости и стратегической инициативе, нынешние власти государства Израиль стремились и будут стремиться предотвратить это любой ценой, вплоть до прямого военного нападения на Иран.

При этом государством Израиль используются любые действия и методы. В случае принятия каких-либо решений руководством Израиля, израильская армия не обращает внимание на международные границы и договора. Только за последнее время разбомблены военный завод в Судане и крупный склад ракет в Ливане. Хотя никаких войн государство Израиль этим двум странам не объявляло. С атомной программой Ирана в последние годы происходило много странного. В Иране было несколько терактов, в ходе которых было убито несколько ведущих иранских физиков, занимающихся иранской атомной программой. В Турции в феврале 2007 года был похищен бывший заместитель министра обороны Ирана Али Реза Асгари. «У нас есть много доказательств того, что Аскари был похищен в Турции израильскими спецслужбами, и затем перемещен в Израиль», — заявил 15 декабря 2012 года в Тегеране замминистра обороны Ирана Хоссейн Дагиги на церемонии в связи с шестилетием похищения Алирезы Аскари, на которой присутствовали представители военных и политических кругов Ирана. В 2010 году в Иране был обнаружен компьютерный вирус Stuxnet, перехватывающий управление работой центрифугами по обогащению урана. В 2010 и 2011 годах на некоторых иранских атомных и ракетных объектах произошло несколько взрывов, жертвами «таинственного взрыва» 12 ноября 2011 года на военной базе КСИР «Амир аль-Моменин» стали 17 человек, включая одного из руководителей иранской ракетной программы генерал-майор Хасана Могаддама. 18 сентября 2012 года руководитель иранского агентства по атомной энергетике Ферейдун Аббаси-Давани заявил, что на ядерном объекте «Фордо» произошла диверсия, сообщает радио «Свобода». По словам гендиректора, из-за взрывов был отключен от электроэнергии центр по обогащению урана. Выступая в Вене на заседании Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ), Аббаси-Давани заявил, что взрывы произошли месяц назад — за день до того, как инспекторы ООН попросили разрешение посетить «Фордо». Кроме того из-за взрыва от энергоснабжения был отключен и ядерный центр в Натанзе.

Последняя израильская война с Сектором Газа, или, как её иногда называют в Израиле, Восьмидневная война, на самом деле является прелюдией новой большой войны — войны Израиля с государством Иран. Одной из основных задач Восьмидневной войны было ликвидация возможности нападения со стороны движения ХАМАС в случае израильского нападения на Иран. Эта цель войны была достигнута израильскими властями — значительное количество ракет и пусковых установок было уничтожено в ходе израильского нападения, а оставшийся боезапас был почти полностью исчерпан движением ХАМАС, и для его пополнения потребуется значительное время.

Идея нападения на Иран — это личная война Беньямина Нетаньяху. Израильский народ не очень хочет воевать с Ираном, опросу показывают что-то типа 50 на 50. Но его параноидальный страх перед возможной потерей стратегического превосходства и безнаказанности в регионе толкает его на войну.

Давайте посмотрим, что делает Нетаньяху ради этого.

На внутреннем политическом фронте он думает, что одержал полную победу — по итогам скандальных, коррупционных и попросту смешных из-за «компьютерных неисправностей» в самой технологически продвинутой стране мира Беньямин Нетаньяху сформировал самый правый из всех возможных избирательный список своей партии Ликуд. Скорее всего, в его партии не будет никакой внутренней оппозиции по поводу принятия решения о возможном нападении на Иран. Правда, придётся объясняться с американцами, причём после ухода из политики нынешнего министра обороны Израиля **Эхуда Барак** это будет делать гораздо труднее.

Судя по всему, у Нетаньяху существует какая-то договоренность с администрацией **Барак Обамы** по поводу нападения на Иран. Недавно, буквально несколько дней назад здесь, у средиземноморского побережья Израиля прошли крупные американо-израильские военно-морские манёвры по совместному отражению угрозы обстрела баллистическими ракетами. Это краткое сообщение из прессы означает, что сюда впервые на несколько последних лет подтянуто крупное американское военно-морское соединение — не каждый американский военный корабль обладает возможностями по отражению баллистических ракет. Кстати, в здешних водах появилось и достаточно крупное военно-морское соединение России — ракетный крейсер «Москва» и сопровождающие его надводные и подводные корабли. Предлогом их появления было нападение Израиля на Сектор Газа и эвакуация граждан России. Одновременного нахождения в одном районе крупных американских и российских военно-морских сил не наблюдалось уже много лет.

Аналитический сайт «Дэбка» недавно, после заключения перемирия Израиля с движением ХАМАС, вбросил больше нигде не подтверждённую информацию о возможном появлении американских войск на Синайском полуострове для предотвращения возможной контрабанды оружия в Сектор Газа для пополнения арсеналов движения ХАМАС. Я не очень верю этой информации — статус Синайского полуострова является, по сути, международным, это — зона бывшего конфликта, на любой чих последует некая международная реакция, требуется разрешение правительства Египта и так далее. К тому же администрации США, воюющей в Афганистане и в Ираке, будет трудно объяснить своему американскому народу, почему лауреат Нобелевской премии мира затевает ещё одну войну. Но, тем не менее, какие-то меры, препятствующие вооружению ХАМАСа, будут предприниматься Израилем и, возможно, США.

Скорее всего, формат сотрудничества США и Израиля в деле израильского нападения на Иран будет примерно следующим — США сами на Иран нападать не будут, но будут прикрывать Израиль от возможных ответных ударов со стороны Ирана, с учётом большого количества американских военных баз и кораблей, находящихся в Персидском заливе и Индийском океане. Возможна и схема, при которой американцы отведут свои корабли подальше в Индийский океан, но будут прикрывать Израиль здесь, в Средиземном море.

Поскольку движение ХАМАС до нынешнего уровня наращивало свои арсеналы три года — с 2009 до 2012, у Израиля есть срок примерно от полугода до года, в течение которого Израиль может не опасаться сильного ответного удара со стороны движения ХАМАС в случае израильского нападения на Иран.

Всё это вместе взятое означает, что реальный возможный ответ Ирана на израильское нападение будет собственно иранским и, возможно, со стороны движения «Хизбалла». С одной стороны, в отличие от движения ХАМАС, «Хизбалла» находится на территории другого суверенного государства. Грубо говоря, Израиль нападает на Иран, с чего вдруг государству Ливан нападать на государство Израиль — именно так будет расценено на дипломатическом языке ответное нападение «Хизбаллы» на Израиль. С другой стороны, у движения «Хизбалла», возможно, есть некие обязывающие обязательства перед Ираном.

Всё это означает, что одним из вариантов начала войны для Израиля будет некое провоцирование теперь уже движения «Хизбалла» — для нанесения удара по его арсеналам. Я почти уверен, что Беньямин Нетаньяху не нападет на Иран, не повоевав предварительно с «Хизбаллой» и не опустошив её наступательные ракетные арсеналы.

Нападение Израиля на Иран может быть осуществлено с помощью израильской триады — ракет, самолётов и подводных лодок.

Использование для нападения на Иран подводных лодок «Дельфин» немецкого производства вызовет некое неудовольствие в Германии (см. историю со стихотворением Гюнтера Грасса на эту тему). Израильские подводные лодки могут быть задействованы из двух регионов — из Индийского океана и, как это ни странно, из Чёрного моря, если Турция даст Израилю разрешение на проход через проливы, если подводным лодкам потребуется нахождение в Чёрном море свыше 14 дней. На срок нахождения в Чёрном море военных кораблей нечерноморских государств до 14 дней турецкое разрешение на проход проливов не требуется. Нанесение удара из региона Чёрного моря требуется для поражения военных объектов на севере Ирана, которые практически не могут быть поражены из акватории Индийского океана.

У государства Израиль очень сильная военная авиация. В нападении на Иран может быть задействовано примерно 200 ударных самолётов большого радиуса действия. Им потребуется некая дозаправка — в воздухе или на земле (в случае наличия промежуточных временных авиабаз в соседних государствах региона), а также воздушные коридоры.

Основная проблема при нападении на Иран — большое количество объектов на севере Ирана. Для нанесения удара по ним требуется как минимум воздушный коридор Турция — Азербайджан и аэродромы базирования. В прошлом году были утечки информации о военном сотрудничестве Израиля и Азербайджана вплоть до представления Азербайджаном военных аэродромов. Основная дипломатическая проблема для этого направления нанесения удара по Ирану — Турция. Турция в последнее время вместо политики сотрудничества с Ираном против арабских стран пытается проводить политику лидирования в мусульманском мире. Я никогда не поверю, что неарабская Турция станет лидером арабского мусульманского мира, но турецкое руководство ради этой идеи начало проводить очень рискованную внешнюю и фактически военную политику противостояния Сирии и Ирану. В результате восточная граница Турции полыхает войной с курдами, там базируются сирийские повстанцы, воюющие против законного сирийского правительства **Башара Асада**. Геополитические интересы Израиля и Турции на данном историческом отрезке времени временно совпали. Турции и Израилю осталось договориться об урегулировании инцидента на судне «Маве Мармара» — убийства государством Израиль 9 граждан США и Турции на этом корабле в международных водах, и тогда военное сотрудничество Израиля и Турции в нападении на Иран станет возможным. В Турции сейчас находится и ведёт переговоры крупный израильский

дипломат Йосеф Чихановер, бывший генеральный директор МИДа Израиля, бывший представитель Израиля в международной комиссии по делу «Маве Мармара», личный представитель Беньямина Нетаньяху. Требования турецкой стороны известны — Израиль должен принести официальные извинения за рейд на Mavi Marmara в мае 2010, выплатить компенсации жертвам и снять блокаду Газы. Блокада Сектора Газа в настоящее время уже частично снята, и это может оказаться достаточным для турецкого правительства. Израилю ради безумной цели атаки на Иран осталось ещё немного унижаться перед Турцией, признать свою ответственность за нападение в международных водах на судно «Маве Мармара», выплатить компенсацию семьям пострадавших и получить воздушные коридоры для атаки на Иран. Азербайджан, скорее всего, уже дал некое предварительное согласие на своё пассивное участие в этом нападении.

Грубо говоря, публичное заключение некоей договоренности Израиля с Турцией может стать знаком того, что для нападения Израиля на Иран всё готово, и оно может состояться буквально на следующий день.

В свете всего вышеизложенного остается вопрос о сроках. О сроках нападения на Иран и сроках израильских выборов, назначенных ранее на 22 января 2013 года, которые, возможно, могут быть перенесены на более отдалённый срок. Ответы на эти вопросы знает только узкий круг лиц, входящих в ближайшее окружение Беньямина Нетаньяху. Так уж устроена нынешняя израильская политика и демократия, что все вопросы войны и мира в «единственной демократии на Ближнем Востоке» — в государстве Израиль, решает только один человек.

Михаил Ошеров

Постоянная ссылка: <http://www.iarex.ru/articles/32501.html>

На Украине появилось 2 новых министерства

Президент Украины **Виктор Янукович** внёс изменения в структуру Кабинета министров Украины.

В структуре исполнительной власти произошли изменения в соответствии с Указом президента Украины «О некоторых мерах по оптимизации системы центральных органов исполнительной власти».

В частности, в результате реорганизации государственной таможенной службы Украины и государственной налоговой службы образовано министерство доходов и сборов Украины.

Также создано министерство промышленной политики Украины на основе реорганизации государственного агентства Украины по управлению государственными корпоративными правами и имуществом.

Кроме того, создана Государственная служба Украины по чрезвычайным ситуациям путём реорганизации Министерства чрезвычайных ситуаций Украины и Государственную инспекцию техногенной безопасности Украины.

Постоянная ссылка: <http://www.iarex.ru/news/32502.html>

Итоги года от ВЦИОМ: опросы россиян и мониторинги блогов дают полярные результаты

Самыми резонансными событиями для россиян оказались выборы президента РФ, наводнение на Кубани и летняя Олимпиада. Об этом заявил глава ВЦИОМ **Валерий Фёдоров** 24 декабря в Москве в ходе пресс-конференции, посвящённой итогам уходящего 2012 года, сообщает корреспондент **ИА REX**.

«Каждую неделю мы интересовались у респондентов, какие события запомнились им за прошедшую неделю. 50 раз в год мы задаём этот вопрос, а затем объединяем результаты и видим, что некоторые результаты больше всего недель продержались в топе. Из этого вышел топ самых резонансных событий года, и они распределились следующим образом: первое место заняли выборы президента России (18,53%), второе — наводнение на Кубани (15,05%), третье — летняя Олимпиада (15,02%). Далее последовали коррупционные скандалы в „Оборонсервисе“ и отставка **Анатолия Сердюкова** (14,99%), авиакатастрофа ATR-72 под Тюменью (13,79), празднование Нового года и Рождества-2012 (11,60%), гибель **Марины Голуб** в ДТП (10,49%), массовый расстрел в американской школе штата Коннектикут (9,53%), кончина Галины Вишневской (8,79%) и убийство юристом **Дмитрием Виноградовым** 5 человек в офисе (8,57%)», — сказал эксперт.

ВЦИОМ также составил топ потерь года: «Самый грустный пункт итогов года — это „Потери года“. Это самые известные люди, чей уход вызвал наибольший резонанс в обществе. В этом году в этот грустный топ вошли актриса Марина Голуб, оперная певица **Галина Вишневская**, актёр и шоумен **Илья Олейников** и актёр и телеведущий **Игорь Кваша**».

По словам Фёдорова, мнения россиян и блогеров в 2012 году пересеклись лишь в одном пункте: «Мы сравнили мнение всех респондентов и интернет-аудитории. Есть рейтинг блогов, и мы сравнили события обоих списков. Только одно событие присутствует в двух списках сразу: это гибель Марины Голуб. Все остальные события абсолютно разные. Интернет-аудитория — совершенно особая. Причём имеется ввиду статистика блогеров, у которых восприятие реальности отличается от восприятия реальности среднестатистического гражданина. Что касается топ-списка блогеров, то там

события распределились следующим образом. Первое место — суд над Pussy Riot. Второе — празднование Дня Победы, третье — Евро-2012. Далее идут война в Секторе Газа, выступление „Бурановских бабушек“ на Евровидении, презентация iPhone 5, протестные акции оппозиции, события вокруг фильма „Невиновность мусульман“, и победа сборной России по хоккею на Чемпионате мира-2012».

Напомним, традиционно социологи и эксперты в конце года подводят итоги. По версии журнала «Forbes», президент РФ **Владимир Путин** вошёл в тройку самых влиятельных и знаменитых людей мира. Первое место в этом списке занял новоизбранный президент США **Барак Обама**, второе — канцлер Германии **Ангела Меркель**.

Постоянная ссылка: <http://www.iarex.ru/news/32503.html>

Средний уровень загрузки производственных мощностей на российских предприятиях составляет 65%

В добывающих производствах индекс предпринимательской уверенности за год понизился с (-3%) до (-5%). В обрабатывающих производствах, напротив, наблюдался рост этого показателя с (-6%) до (-5%), сообщили корреспонденту **ИА REX** в **Росстате**. В производстве и распределении электроэнергии, газа и воды индекс остался неизменным (6%).

В декабре 2012 года баланс оценок респондентами спроса продукции в добывающих производствах составил (-15%), в обрабатывающих производствах — (-24%), в декабре 2011 года соответственно — (-11%) и (-27%).

Экономическую ситуацию в своей организации по добыче полезных ископаемых считают благоприятной 10% и удовлетворительной — 78% руководителей, в обрабатывающих производствах соответственно — 8% и 79% респондентов. Улучшение экономической ситуации в ближайшие 6 месяцев ожидают соответственно 22% и 25% опрошенных.

Средний уровень загрузки производственных мощностей, по оценке опрошенных руководителей, в декабре 2012 года составил 65%, причём более 80% респондентов считают, что их производственные мощности обеспечат удовлетворение ожидаемого в ближайшие 6 месяцев спроса на продукцию.

Среди факторов, сдерживающих, по мнению руководителей, рост производства на предприятиях, преобладают высокий уровень налогообложения, неопределённость экономической ситуации, недостаток финансовых средств, в обрабатывающих производствах — недостаточный спрос на продукцию предприятий на внутреннем рынке.

Индекс предпринимательской уверенности в обрабатывающих производствах по России и отдельным странам в процентах:

Страна	Декабрь 2011г.	Ноябрь 2012г.	Страна	Декабрь 2011г.	Ноябрь 2012г.
Россия ²⁾	-2,1	-0,9			
Австрия	-4,0	-14,3	Люксембург	-20,1	-36,7
Бельгия	-13,5	-17,1	Нидерланды	-3,9	-9,6
Великобритания	-13,0	-9,5	Польша	-14,2	-19,5
Венгрия	-7,2	-8,6	Португалия	-21,5	-22,8
Германия	-0,9	-13,4	Словакия	3,5	-18,5
Греция	-22,1	-17,6	Финляндия	-8,8	-12,9
Дания	4,8	1,5	Франция	-10,3	-17,6
Испания	-18,8	-17,2	Чехия	-0,1	-12,6
Италия	-11,3	-16,7	Швеция	-10,7	-18,6

Постоянная ссылка: <http://www.iarex.ru/news/32504.html>

На Большом кольце Московской железной дороги произошло столкновение поезда и грузовика

Сегодня, 24 декабря, на регулируемом железнодорожном переезде на 27-м км перегона Непецино - Яганово Большого кольца Московской железной дороги произошло дорожно-транспортное происшествие, сообщили **IA REX** в службе корпоративных коммуникаций **МЖД**. Водитель грузового автомобиля, перевозившего продукты, выехал перед приближающимся грузовым поездом на переезд на запрещающий сигнал светофора.

В составе поезда было 70 вагонов. Машинист предпринял экстренное торможение, но избежать столкновения не смог. Пострадавших нет, водитель и продавец, находившиеся в машине, успели покинуть кабину, но автомобиль после столкновения остался в междупутье и препятствовал движению грузовых поездов по железной дороге. Значительные повреждения получил электровоз, который будет доставлен в депо при помощи резервного локомотива.

На место аварии прибыл восстановительный поезд со станции Воскресенск, при его помощи будет поднят грузовой автомобиль и освобождены пути. На движении пригородных электропоездов это происшествие не повлияло, т.к. на данном участке осуществляется только грузовое движение

Постоянная ссылка: <http://www.iarex.ru/news/32505.html>

Новое правительство Украины - новые перспективы Таможенного союза / Станислав Стремидловский

Президент Украины **Виктор Янукович** анонсировал первые перестановки в правительстве. Изменения затронули многих. Наполовину поменялся блок министров, которых непосредственно курирует президент. Помимо того, замены произошли в экономическом блоке. Как отмечают эксперты, в кабинете снизилось «олигархическая квота» за счёт существенного усиления представителей так называемой «семьи Януковича» и «старых донецких».

Так, первым вице-премьером, отвечающим за экономическую и финансовую политику, назначен **Сергей Арбузов**, ранее занимавший пост главы Нацбанка. Его карьерный рост связывают со знакомством со старшим сыном украинского президента **Александром Януковичем**. Сергей Арбузов поменял **Валерия Хорошовского**, который являлся главным идеологом евроинтеграции в предыдущем правительстве. Будет ли продолжать эту линию новый первый вице-премьер, да и сохранится ли это направление институционально в кабинете, пока сказать трудно.

Министром иностранных дел назначен **Леонид Кожара**. Он опытный дипломат, был послом Украины в Швеции, отвечал за международные вопросы в администрации президента **Леонида Кучмы**. В последнее время являлся спикером Партии регионов по внешнеполитическим проблемам, в том числе активно комментировал ход переговоров между Киевом и Москвой по вступлению в Таможенный союз.

Отметим также и перестановки в энергетическом ведомстве. Министр экологии **Эдуард Ставицкий** получил назначение в Министерство энергетики и угольной промышленности. Занимавший ранее это место **Юрий Бойко** пошел на формальное повышение, он назначен вице-премьером, будет курировать сферы экологии, природных ресурсов, энергетики, угольной промышленности и промышленной политики.

В первую очередь новому правительству предстоит решать задачи по выводу украинской экономики из кризиса. В этом деле не обойтись без международной кооперации, что подразумевает продолжение переговорного процесса по вступлению в Таможенный союз и подписанию соглашения об ассоциации с Европейским союзом. С подачи главы комитета Европарламента по международным делам **Элмара Брока** и посла США на Украине **Джона Теффта** эти два вектора квалифицированы как взаимоисключающие друг друга. К слову, Москва подобных категорических противопоставлений ни разу не декларировала.

Но есть нюанс. Если в диалоге между Украиной и Евросоюзом задействован не один Брюссель, но и ряд стран-членов ЕС, то с Таможенным союзом переговоры превратились в исполнение «сольных партий» Киевом и Москвой. Лишь только недавно, как отмечают украинские СМИ, к этому дуэту подключился президент Белоруссии **Александр Лукашенко**, начавший агитировать Украину за вступление в ТС. А где же коллеги из Казахстана, неужели им нечего обсудить с киевлянами по вопросам евразийской интеграции?

Фактически переговорная повестка свелась к узкой проблематике цены на газ и сопутствующие тому подпункты. Между тем, по словам украинского уполномоченного по вопросам сотрудничества с РФ, странами СНГ, Евразийским экономическим сообществом (ЕврАзЭС) и региональными объединениями **Валерия Мунтияна**, по первым оценкам, из 51 соглашения договорной базы ТС Киев устраивают только 29. Причем, считает Валерий Мунтиян, эту оценку нужно будет провести еще раз, с более детальным анализом остальных 22 соглашений. Потому остается неясным: даже если Россия и Украина достигнут взаимопонимания по газу, означает ли это, что больше нет препятствий по вступлению в Таможенный союз. Ответ на этот вопрос должен прозвучать не только из Москвы и Киева, но и Минска и Астаны. Но, прежде всего, свою позицию должно сформулировать новое украинское правительство.

Как отмечало издание «Коммерсантъ-Украина», подписать договор о присоединении к Таможенному союзу было

невозможно даже по той причине, что он требует утверждения кабинетом министров, состав которого не был сформирован на момент ожидаемой встрече между Виктором Януковичем и **Владимиром Путиным** 21 декабря. Сегодня это формальное препятствие снято. Хотя не будем и преувеличивать евразийскую ориентацию членов назначенного правительства. Пока что осторожный оптимизм внушает позиция министра иностранных дел Леонида Кожары. Буквально на днях, будучи еще депутатом Верховной Рады, он заявил, что вступление Украины в Таможенный союз будет менее болезненным, чем вступление в Зону свободной торговли с Евросоюзом. «Нас никто не приглашает в Евросоюз, нас приглашают иметь свободную торговлю с ЕС, - отметил Леонид Кожара. - Снять все импортные квоты и импортные пошлины. Это означает, что в первые годы наша экономика просто почувствует шок, некоторые отрасли пострадают, некоторые наши производства, возможно, погибнут. Такого эффекта от вступления в Таможенный союз не будет. Более того, будет быстрая выгода».

Но, как бы там ни было, пора признать, что переговорный процесс по евразийской интеграции должен сопровождаться активным подключением к нему и Минска, и Астаны. В этом случае Россия, Белоруссия, Казахстан и Украина могут выйти на новую геополитическую реальность, контуры которой очертил влиятельный киевский еженедельник «Зеркало недели». По мнению издания, наличие подписи президента Украины под обязательством присоединиться к российскому интеграционному проекту привело бы к «переформатированию всей системы международных отношений между Европейским Союзом и создаваемым Россией Союзом Евразийским». Как считает «Зеркало недели», Москва предлагает на смену отношениям Евросоюз — Россия ввести формат Евросоюз — Евразийский Союз, где страны-члены первого делегируют свой голос Брюсселю. Вместе с тем, издание опасается, что «Москва при этом остается Москвой (никому ничего де-факто не делегируя), но при этом выступает уже не от имени РФ, а от имени всего Таможенного (Евразийского) Союза». Однако подобная конструкция несколько не мешает другим участникам ТС отстаивать свои интересы в рамках общей позиции, было бы желание. Тем более что тот факт, что Киев является достаточно опытным переговорщиком, вряд ли кто-либо может это отрицать.

Станислав Стремидловский - политолог, главный редактор газеты «Цена вопроса» (Москва) специально для [ИА REX](#)

Постоянная ссылка: <http://www.iarex.ru/articles/32506.html>

Азербайджан – империя или псевдоимперия? / Фахраддин Абосзода, Рустам Искандари

Контекст

Еще в далеком 1989 году академик Сахаров в ответ на вопрос корреспондента журнала «Огонек» назвал Грузию «малой империей» и предложил свою версию решения национального вопроса в подобного рода государствах: «*А начинать надо, повторяю, с полного демонтажа имперской структуры. Только так можно решить национальную проблему в малых империях, которыми, по существу, являются союзные республики - например, Грузия, включающая в свой состав Абхазию, Осетию и другие национальные образования.*» (Огонек, 1989, № 31)

С того момента прошло достаточно много времени, но актуальность этих слов сохраняется по сей день. Сегодня в научных и аналитических кругах много внимания уделяется изучению «традиционных» империй и отмечается, с одной стороны, наличие общемировой положительной тенденции по движению в направлении возрождения империй, и увеличение числа «государств-наций», т.е. национальных государств отдельных народов, - с другой. На фоне продолжающейся так называемой «арабской весны», большинство специалистов согласны в том, что существующее мироустройство полностью исчерпало свои ресурсы и нуждается в коренном обновлении. А это может произойти, с одной стороны, в направлении укрепления существующих «классических империй» и образования новых (наподобие Евросоюза, Евразийского союза и пр.) (В этом смысле империя как одна из первых форм государственной организации общества, еще не утратила своей актуальности и в современном мире), с другой стороны, изменение нынешней конструкции мира, вполне вероятно, произойдет в форме распада многих "имперских" и "псевдоимперских" государств на малые национальные государства, что будет означать окончательную победу глобализма и национал-сепаратизма.

Здесь важно заметить, что в существующей литературе и публикациях не уделяется или уделяется крайне мало внимания проблемам так называемых «малых империй» (или «псевдоимперий»), которые зачастую превращаются в непреодолимую преграду перед развитием многочисленных народов, по самым разным причинам оказавшимся в составе этих государств. Сегодня многие аналитики связывают наличие данной проблемы с геополитическими интересами внешних крупных акторов, которые взамен привлечения таких государств в сферу собственного влияния, часто просто закрывают глаза на многие важные вопросы демократического развития, защиты прав конкретного человека и целых народов. На наш взгляд, такой подход является малоэффективным и даже опасным для многих регионов мира, где, в результате вполне агрессивной политики, проводимой такими государствами, часто создается реальная угроза не только для стабильности данного региона, но и для мироустройства в целом. Чтобы быть более понятным и обосновать свою точку зрения, мы считаем целесообразным на примере Азербайджанской республики ответить на некоторые важные, на наш взгляд, вопросы, связанные с существованием государств, которые мы вслед за академиком Сахаровым считаем малыми, а еще точнее, псевдо империями.

Несколько слов об империях

В культурном и этническом плане империя всегда коалиция и сообщество, представляющее собой монолит в политическом контексте. В существующих словарях словом «империя» (от лат. *imperium* — *власть*) принято называть монархическое государство во главе с императором, либо колониальную державу, установившую свое господство над колониями и зависимыми территориями. Вместе с тем существуют и другие определения «империи», которые, особенно с точки зрения нынешнего этапа политического развития человечества, на наш взгляд, дают еще более подробную и точную характеристику этой формы государственного устройства, еще больше приближают нас к исконному значению этого понятия, к «власти». Так, в «Политическом словаре» империя определяется как «политическая система, объединяющая под началом жесткой, централизованной власти гетерогенные этнонациональные и административно-территориальные образования на основе отношений метрополия-колонии, центр-провинции, центр-национальные республики и окраины. Во всех значениях с понятием империя связано жесткое применение власти на местах из одного центра». Недостаток данного определения, на наш взгляд, заключается в том, что в нем речь идет только о «гетерогенных этнонациональных и административно-территориальных образованиях на основе отношений метрополия-колонии, центр-провинции, центр-национальные республики и окраины» и из виду упускается то, что в рассматриваемых нами «малых/псевдоимпериях» иногда десятки народов не имеют никаких «административно-территориальных образований», где все они лишены своих национально-государственных образований в составе этих империй. В «Словаре средневековой культуры» слово «*imperiū*» употребляется в значении «приказ», «повеление», «полномочия отдавать приказы», а «*imperator*» – в значении «обладающий правом отдавать приказы»; указывается, что «империя» в таком понимании известна в литературном латинском языке со времен Энноя (239-169 до н. э.) и Плавта (ок. 250-184 до н. э.). В продолжение этого в данном словаре написано: «Постепенное превращение этого звания в титул правителя, с одной стороны, отражает резкое усиление роли армии в политической жизни Рима, а с другой - высвечивает недостаток в римском политическом словаре понятий для описания *власти правителя*».

Классики геополитики Карл Шмитт и Хэлфорд Маккиндер в своих работах различали два вида империй *по форме экспансии*. Разделяя все государства по своей геополитике на теллуократические и талассократические, эти мыслители выделили и характерные им имперские формы.

Согласно такому подходу, империи создаются либо одним народом, либо путем объединения многих государств-наций в одну империю (напр., Евросоюз, где, в отличие от «классических» империй, процесс вызревания общей идентичности не предшествовал, а следовал за процессом интеграции).

Специалисты выделяют следующие признаки империи: а) наличие сильной армии и полиции; б) большое внешнеполитическое влияние; в) мощная государственная идея (религия, идеология); г) жесткая, как правило, единоличная, власть; д) высокая лояльность населения; е) активная внешняя политика, направленная на экспансию, стремление к региональному или мировому господству; ж) наличие внутренних специфических системных взаимоотношений между центральной управляющей частью государства (метрополией), сосредоточившей политическую и экономическую власть, и подчиненными ей колониями, являющимися источниками геополитических и экономических ресурсов.

При этом следует не путать форму государственного устройства, которую можно называть «империей» или «национальным государством», с типом государственного устройства, которое может быть монархическим или республиканским, да еще с политическим режимом, который бывает как в форме демократии, так и диктатуры.

Почему не империя?

Известно, что мир впервые узнал об образовании государства под названием Азербайджанская республика в конце мая 1918 года. Вопреки утверждениям сегодняшних бакинских историков о том, что якобы образование Азербайджанской Демократической Республики «стало результатом многовековой национально-освободительной борьбы азербайджанского народа», в действительности ее возникновение было прямым результатом распада Российской империи. А в программе главной политической партии под названием «Мусават» («Равенство»), которую сегодня в Баку считают «руководящей силой национально-освободительной борьбы народа», до и после этого события не было даже намека на освобождение и образование «независимого» и тем более «азербайджанского государства». После Февральской революции 1917 партия Мусават выступил за создание «Российской Демократической Республики» без требования даже национально-территориальной автономии! В июне 1917 она объединилась с «Тюркской партией федералистов», что было закреплено на 1-м съезде Мусавата 26 октября (8 ноября) 1917, и стала называться «Тюркской демократической партией федералистов-мусаватистов». Съезд принял (с незначительными изменениями) программу партии федералистов, 1-я статья которой гласила: «Государственный строй России должен быть установлен в форме федеративной демократической республики, на началах национально-территориальной автономии». После Октябрьской революции представители партии «Мусават» вошли в состав Закавказского сейма, сформированного в Тифлисе в начале 1918 года. М. Э. Расулзаде – лидер партии Мусават – возглавил мусульманскую фракцию Сейма. 22 апреля 1918 г. Закавказский сейм принял резолюцию о провозглашении независимой Закавказской Демократической Федеративной Республики (ЗДФР). 26 апреля было сформировано новое правительство Закавказья под руководством грузина А. И. Чхенкели. В состав этого правительства вошли 5 представителей Азербайджана, в том числе представлявшие «Мусават» Н. Усуббеков (министр просвещения) и М. Г. Гаджинский (министр торговли и промышленности). 27 мая, после того, как грузины вышли из состава Закавказского сейма, провозгласив независимость Грузии, члены мусульманской фракции Закавказского сейма, дошедшие «до петли» от того, что просто не знали что делать, на своём заседании после долгих обсуждений приняли решение провозгласить

независимость Восточно-Закавказской Мусульманской Республики, впоследствии переименовав ее в Азербайджанскую Демократическую Республику (АДР).

ПРИМЕЧАНИЕ. Тут следует обратить внимание на один малоисследованный, но немаловажный, с точки зрения существования данной республики, факт. Дело в том, что, как бы странно это не звучало для многих историков из Баку, АДР по своей ориентации была больше «пророссийской», чем даже Азербайджанская ССР, провозглашенная большевиками в апреле 1920 года. Почти все руководители АДР, включая его лидера и идейного вдохновителя М.Э. Расулзаде, были высокопоставленными офицерами царской военной разведки и до конца своих дней продолжали верно служить России, а впоследствии – СССР. Сам М.Э. Расулзаде до самой смерти, будучи даже за границей, оставался преданным лично И. Сталину и беспрекословно выполнял все его поручения (по сведениям некоторых осведомленных источников, даже при организации для фашистской Германии специальных отрядов из пленных азербайджанцев «в целях борьбы против Советской власти», он выполнял поручение Сталина).

Второй раз, в 1920 году образование Аз. ССР произошло благодаря усилиям XI Красной армии, которую почти все население этого края встретило как освободительницей. Следует отметить, что и в этом случае в Баку никому даже в голову не приходила мысль об образовании независимого государства, также как и суверенной союзной республики. Доказательством тому является тот факт, что Баку был единственной столицей, где «четырьмя руками» голосовали за осуществление Сталинского плана, согласно которому все эти территории должны были войти в состав РСФСР как автономные образования. Только благодаря тому, что данный план был встречен в Грузии в штыки, В. Ленин выдвинул план по образованию СССР, а Аз. ССР стала суверенной республикой сначала в составе ЗСФСР, а с 1936 года – союзной республикой в составе СССР.

Следует учесть, что с самого начала мировое закулисье планировало создание государства под названием Азербайджан как империи. Не случайно, революционные события в этом регионе в 20-х годах быстро были переправлены в северо-западные области Персии. Но в дальнейшем выяснилось, что этим планам не суждено сбыться. Поэтому большевикам и их зарубежным союзникам пришлось довольствоваться его половинчатым осуществлением. При этом следует иметь в виду и такой немаловажный факт, что, в отличие от той же Грузинской ССР, при создании которой Россия выполняла, если так можно выразиться, «собирательную миссию», т.е. она вначале помогала грузинскому народу собрать осколки некогда существовавшего грузинского государства. Что касается АзССР, то она была создана, как говорится, на пустом месте, как нечто дармовое, халява, прямым результатом чего стало превращение потомков пришлых кочевых тюркских племен в этнократию в масштабах отдельно взятой суверенной республики!

Наконец, после распада СССР в 1991 году в третий раз так называемым «азербайджанцам» досталась возможность провозгласить независимость уже Азербайджанской Республики. Кто-то может возразить нам: мол, как тогда оценивать многочисленные митинги на центральной площади г. Баку в конце 80-х годов, если не как национально-освободительную борьбу? Да, безусловно, такие митинги были. Но на этих митингах никогда не ставился вопрос о независимости АР. Они были ответной реакцией населения АР на известные события в Карабахе и частью плана Г. Алиева, находившегося в то время в Москве, по захвату власти в стране. В то время как население столицы митинговало в Баку, «народные депутаты» от Аз. ССР и официальные представители этой республики с трибуны Съезда народных депутатов апеллировали к тогдашнему руководству СССР, чтобы оно пресекла «захватнические планы армян». Еще одним доказательством того, что общественность страны даже не мечтала о независимости, является то, что даже после принятия «Конституционного акта о государственной независимости АР», принятого 19 октября 1989 года, в стране не наблюдалось никаких практических шагов в данном направлении, и она продолжала оставаться в составе СССР. Что касается самих жителей страны, то в ходе мартовского референдума свыше 93 процентов населения Аз. ССР проголосовало за сохранение Советского Союза! Что касается «Декларации Верховного Совета Азербайджанской Республики «О восстановлении государственной независимости Азербайджанской Республики» от 30 августа 1991 г., то, мы с полным основанием можем утверждать, что она была принята группой пантюркистски настроенных депутатов Верховного Совета АССР под давлением нескольких сот специально обученных митингующих, которые по большей части были женщины–выходцы из Армении (!). В пылу страсти они дошли до того, что даже избili некоторых депутатов (об этом сами эти депутаты в те дни открыто писали на страницах местной печати), заставив их проголосовать за эту декларацию, оставив в стороне при этом мнение большинства населения страны. Но несмотря даже на принятие этой декларации, страна все же не стала (не желала стать) независимой. В этом плане, население АССР восприняло небезызвестные «Беловежские соглашения» как гром среди белого дня!

Таким образом, все три раза это государство появлялось не в результате борьбы его населения за независимость, а как простая халява. «Дарителем» же этой халявы каждый раз выступала Россия. Исходя из этого, мы называем это государство «дармовой империей». Чтобы выяснить, почему именно империей, давайте вернемся к признакам империи и проведем короткое сравнение:

а) Наличие сильной армии и полиции

По данным экспертов Стокгольмского международного института исследования проблем мира (SIPRI), Азербайджан занимает первое место по темпам роста военных расходов в мире. Сегодня численность вооруженных сил АР составляет 81.940 чел. при общем количестве населения в 9,5 млн. чел. (0,86%). Для сравнения скажем, что в Грузии эта цифра составляет 0,84%, а в соседнем Иране всего 0,88% от общего числа населения. «За последние несколько лет наши военные расходы увеличились более чем в 20 раз. В настоящее время эти расходы находятся на уровне 3,6 миллиарда долларов. Это на 50 процентов больше всех государственных расходов Армении», - говорил И. Алиев в своем выступлении

25 июня в торжественной церемонии, посвященной выпуску военных учебных заведений специального назначения 2012 года. «За эти семь лет в Азербайджане было создано 20 заводов и производственных объединений военного назначения. В настоящее время в Азербайджане выпускаются изделия военного назначения 665 наименований», - продолжил он. На оборону в 2012 году выделено около 15% расходной части госбюджета страны. Кроме расширения военного производства, известно, что АР активно закупает современное оружие и за рубежом. Недавно достоянием общественности стал факт оформления с Израилем крупнейшей в истории АР сделки на приобретение средств противовоздушной и противоракетной обороны (ПВО и ПРО), беспилотных летательных аппаратов (БЛА), высокоточного оружия, а также обучение персонала общей стоимостью 1,6 млрд. долл. США. Кроме Израиля, некоторые виды вооружения закупается у Турции, России, Украины и других государств. Все это дополняется открыто милитаристскими заявлениями президента страны и других официальных лиц.

Таким образом, АР ведет курс на полную милитаризацию страны. Но нашей целью в рамках данного доклада вовсе не является информирование читателей о «достижениях» АР в этой сфере. Наша цель заключается в другом. Дело в том, что неосведомленный в делах этого государства читатель может подумать, что АР вооружается для освобождения Карабаха. При более внимательном ознакомлении с сутью вопроса, становится очевидным, что **вопрос об освобождении оккупированных территорий является лишь ширмой для властей этой республики**. Неслучайно львиная доля военного бюджета затрачивается на нужды военно-морских сил страны. На самом деле руководство АР давно уже не скрывает своих захватнических аппетитов в отношении некоторых территорий своих ближайших соседей, о чем мы расскажем ниже.

За годы независимости в АР создан поистине военно-полицейский режим. Самые отборные и подготовленные части армии, многочисленные специальные вооруженные отряды вместе с огромной армией полицейских и внутренних войск имеют прямое назначение по подавлению недовольства народных масс. Значительная роль в этом отводится специально обученным людям в штатском, которых местное население называет «кулачниками». Они числятся в штате различных министерств, в первую очередь – в Министерстве по чрезвычайным ситуациям, получают там огромные зарплаты, и отличаются особыми зверствами при подавлении народного гнева.

Согласно официальной статистике АР, в бюджете на 2013 год общие расходы на содержание полицейских органов составляют 500 млн. манат (1 манат = 1 €). Для сравнения скажем, что расходы на образование, здравоохранение, развитие науки составляют всего 1,1-1,7% расходной части бюджета на будущий год, в то время как расходы на содержание структур исполнительной власти и правоохранительных органов составляют свыше 57%! Расходы только на содержание одной подструктуры МВД – Главного управления внутренних войск на 7,1 млн. манат больше, чем на развитие науки (всего на развитие науки выделяется 129,1 млн. манат).

Таким образом, власти в стране ведут активную политику по усилению роли армии и правоохранительных (репрессивных) органов в жизни общества, что, свидетельствует об имперских аппетитах ее руководства. В то же время это нельзя исключать, что это может иметь вполне трагические последствия для дальнейшего существования самого государства.

б) Активная внешняя политика, направленная на экспансию, стремление к региональному господству

На момент провозглашения АР в 1991 году ее территория составляла 86,6 тыс. м². Сегодня, согласно официальной информации, около 20% ее территорий находится «под оккупацией». Если исходить из этой цифры, то данная территория слишком мала, чтобы называться полноценной «империей». Но, как уже нами было отмечено, у руководства государства чрезмерно большие аппетиты. По заявлениям парламента страны (июнь 2001 г.), «историческими азербайджанскими землями», которые якобы «находятся под оккупацией», помимо собственно территории Азербайджанской Республики являются: 1) часть территории Грузии; 2) южные районы российского Дагестана, включая город Дербент, который официальная пропаганда и историческая наука АР давно уже объявляли «азербайджанским городом»; 3) вся территория Армении, которая в Баку давно уже объявлена «исторической землей тюрков», «Западным Азербайджаном»; 4) северо-западные районы Ирана (включая южную часть Талышистана). Северо-западные территории Ирана, которые в АР называют как «Южный Азербайджан», составляют 127 039 км². В последнее время к этому списку добавлены территории **иракского Киркука и кашкайцев (объединение тюркоязычных племён, кочующих в области Фарс в Иране. До середины XX века это племенное объединение — сложное вождество — возглавлялось собственными правителями (ильхани), во главе отдельных племён (простых вождеств) стояли ханы. Общая численность — около 1,7 млн человек)**. Если гипотетически представить все эти территории в составе единого государства под названием Азербайджанская Республика, то получится довольно крупное государственное объединение, которое по своим масштабам вправе будет называться империей.

Специалисты называют такие территориальные претензии АР как «этническое рейдерство». На наш взгляд, справедливее было бы охарактеризовать их как «имперскую агрессивность» против всех своих соседей, которая подразумевает под собой известную с начала XX века геополитическую инициативу по созданию так называемого «Большого Азербайджана». Это и есть та активная внешняя политика, направленная на экспансию, стремление к региональному господству, что характеризует всякую империю.

в) Многонациональный состав населения

Еще одним принципиальным отличием империи от национального государства заключается в ее многонациональном характере.

На территории нынешней Азербайджанской Республики, по самым скромным подсчетам, проживают представители свыше 100 национальностей.

По результатам последней переписи населения, проведенной в СССР, в Азербайджанской Республике в 1989 году из 7029 тыс. человек населения на долю «азербайджанцев» (до образования Азербайджанской ССР называвшихся кавказскими татарами, закавказскими мусульманами или кавказскими тюрками) приходилось 5813 тыс., или 82,7%. Для сравнения скажем, что в год принятия Конституции Аз. ССР – в 1936 году – доля тюрков среди населения Аз. ССР составляла чуть больше половины (около 58%). А в самом Баку они все еще составляли меньшинство.

Тогда возникает вполне справедливый вопрос: Как так получилось, что всего через каких-то 53 года (1936-1989 гг.) доля тюрков в общем количестве населения страны с 58% (имея в виду, что и эта цифра не внушает доверия) увеличивалась до 82,7%, а сегодня уже составляет свыше 90%?

Чтобы ответить на этот вопрос, нам приходится еще раз обратиться к непродолжительной истории этого государства, которое со дня своего возникновения, взяло курс на ассимиляцию нетюркских коренных народов области. В этом нам поможет небольшой экскурс в историю переписей населения СССР.

Согласно переписи населения 1926 года, население Азербайджанской ССР составляло всего 2314688 чел. Из них: талыши составляли 77,3 тысячи чел.; лезгины - 37 263 чел.; аварцы – 19 104 чел.; курды – 41 193 чел.; таты – 28 443 чел.; тюрки – 1 437 977 чел. (Наши подсчеты доказывают, что к этому времени на территории Аз. ССР проживало не меньше **150 000** талышей). Перепись населения СССР 1937 года, результаты которой были засекречены по прямому указанию Сталина, выявила, что численность талышей составляет 99 244 чел. (См.: В.Б. Жиромской, И.Н. Киселева, Ю.А. Полякова. Полвека под грифом секретно. Всесоюзная перепись населения 1937 года. М.: Наука. 1996. С. 87), а таты составляли 56975 чел. А уже через два года, во время переписи населения 1939 года численность талышей стала ниже этой цифры, составив 87510 чел. (Даже в те годы, эти цифры являлись намного заниженными. Так, изданный в 1914 г. Бакинско-Дагестанским Управлением земледелия и государственного имущества «Очерк сельского и лесного хозяйства Ленкоранского уезда» еще тогда определяет количество талышей в уезде в 77.066 душ обоого пола. Поэтому известный иранист и талышевед Б.В. Миллер свидетельствует, что значительное количество талышей было «огульно отнесено к тюркам». Он писал: «Данные переписи мало заслуживают доверия, как мне пришлось не раз убеждаться. Например, сел. Борадига показано тюркским, между тем я в нем записывал талышские тексты от мальчиков школьного возраста». Известный ученый далее советовал Аз. ЦСУ при последующих переписях обратить на это внимание и «относить к талышским селениям все те, в которых языком семьи является талышский»).

Впрочем, тут мы встречаемся с еще одним фактом грубой фальсификации: численность тюрков тут указывается 2134648 чел., в то время как всего десять лет назад – во время переписи населения 1926 года, как об этом нами уже было сказано выше, их было 1437977 чел. То есть, прирост неожиданно составляет 696671 чел.! В оригинале, - как об этом пишут В.Б. Жиромская и др., - указывается с пометкой «за счет перевода в «тюрки» (Там же. С. 88). То есть, становится ясно, что все мусульманское население Аз. ССР, в том числе талыши, поголовно записывались «тюрками».

Таким образом, без всякого сомнения можно констатировать, что увеличение удельного веса тюркоязычного населения в общей численности населения АзССР происходило вовсе не за счет его естественного прироста. Это происходило, с одной стороны, за счет огульного перечисления талышей и других мусульманских этносов в тюркам, а с другой стороны, путем переселения на территорию АзССР тюркоговорящего населения из Армении и Грузии. Так, в 1991 году, когда А. Муталибов на посту руководителя АзССР вслед за А. Везировым вел отчаянную борьбу против усиления деструктивного влияния тюркоговорящих выходцев из Армении, первый секретарь одного из райкомов партии (тоже выходец из Армении) на страницах республиканской печати выступил с сенсационным заявлением: он требовал, чтобы в политике властей в обязательном порядке были учтены интересы 2,2 млн. выходцев из Армении! К тому времени эти переселенцы благодаря стараниям Г. Алиева в бытность его первым секретарем ЦК КП Азербайджана, превратились в мощную организованную силу. Если прибавить к ним еще и выходцев из Грузии, которые по самым скромным подсчетам, составляют от 500 тыс. до одного миллиона человек, тогда картина становится более чем ясной. Тут еще требуется иметь в виду частичный уход из страны русских и армян, которые покинули ее после распада СССР. Именно благодаря всему этому, доля тюрков в составе населения стала такой внушительной!

Согласно переписи населения АР 2009 года, если официальная численность азербайджанцев увеличилась в 1,13 раза, составив 8 млн. 172 тыс. 800 человек (91% от общей численности), то талышам «позволили» официально вырасти до **112 тыс.** человек или в 1,45 раза в сравнении с 1999 годом, составив **1,3%** от общего числа населения, почти «догнав» русских. Армян в переписи указывают механически - 120 тыс. 300 человек, исходя из переписи, проведенной в Нагорном Карабахе в 1989 году. Численность лезгин увеличилась всего на 1.600 человек. Русских за 10 лет убыло на 22.000 человек. Итого, по официальным данным Госкомстата, 91% население страны составляют так называемые "азербайджанцы" (читай: тюрки), 2% - лезгины, а по 1,3% раздали армянам, русским и талышам. Данные о некоторых из них показаны в нижеследующей таблице:

Народ	1989		2009	
	Численность	Процент	Численность	Процент

Азербайджанцы (тюрки)	5 804 980	82,7 %	8 172 800	91,6 %
Лезгины	171 395	2,4 %	180 300	2,0 %
Русские	392 304	5,6 %	119 300	1,3 %
Талыши	21 169	0,3 %	112 000	1,3 %
Аварцы	44 072	0,6 %	49 800	0,6 %
Турки	17 705	0,2 %	38 000	0,4 %
Татары	28 600	0,4 %	25 900	0,3 %
Украинцы	32 345	0,5 %	21 500	0,2 %
Цахуры	13 318	0,2 %	12 300	0,1 %
Ингилойцы	14 197	0,2 %	9 900	0,1 %
Курды	12 226	0,2 %	6 100	0,1 %
Таты	10 239	0,1 %	25 200	0,3 %
Евреи	30 800	0,4 %	9 100	0,1 %
Удины	6 125	0,1 %	3 800	0,0 %
Армяне	390 005	5,6 %	120 300	1,4 %
Другие	41 500	0,6 %	9 500	0,1 %

г) Высокая лояльность населения

Управление государством с таким разношерстным по своему этническому составу населением требует немало усилий для достижения лояльности населения. Властвующий клан в АР в течение всех 17 лет своей деятельности создал целую систему для добывания такой нужной лояльности со стороны граждан страны. Основными направлениями данной системы являются следующие:

1. Как уже было отмечено нами, самым испытанным методом борьбы против народного недовольства в АР является его силовое подавление при помощи армии и полиции. Начиная с 1993 года – после силового захвата власти Г. Алиевым – эта линия во внутренней политике руководства страны развивается по нарастающей. В рамках данного материала мы считаем излишним детально описывать механизмы действия этого метода, так как любой интересующийся читатель легко может найти достаточное количество информации на страницах бакинских и зарубежных СМИ, а также видеороликов на YouTube.

2. В отличие от большинства так называемых «классических империй» (например, Российской Федерации), Азербайджанская Республика отличается отсутствием «институционального оформления» псевдоимперии. То есть, как уже нами было отмечено, тут все нетюркские этносы полностью лишены своих всяких автономных и иных государственных образований, что существенно снижает их возможности для организованного выступления против бесчинств политического руководства страны. Мало того, в стране официально запрещено создание политических партий по этническому признаку. Это заставляет даже самых активных представителей данных народов выражать свои политические предпочтения только в составе других, почти всегда пантюркистских политических партий. В свою очередь, все эти партии готовы выступить против любых действий властей, кроме признания подавления этнических прав и свобод нетюркских народов с ее стороны! Разумеется, это становится существенной преградой для объединения этих народов внутри как этого этноса, так и с другими этносами в целях борьбы за свои этнические права и свободы.

3. Сегодня официальная статистика АР целенаправленно скрывает точную информацию о той активной части населения, которая была вынуждена покинуть страну в поисках лучшей жизни и ныне проживает за ее пределами. Это относится к вынужденной миграции не только за пределами страны, но и внутри нее. По подсчетам руководителя Института международных экономических и политических исследований РАН Руслана Гринберга, только денежные переводы в Азербайджан в год составляют 1,8-2, 4 млрд. долл. США. По самым скромным подсчетам, свыше 3 млн. граждан АР сегодня проживает за пределами страны. Большая их часть, разумеется, проживает на территории РФ. Что касается миграции внутри страны, отметим, например, что официальная статистика указывает, что население г. Баку составляет около 2,6 млн. человек. При этом не учитывается тот факт, что больше миллиона человек без паспортной регистрации проживают в Баку и его окрестных поселках. Эти люди, фактически проживая в столичном регионе, во время выборов различного уровня «голосуют» на местах официальной регистрации. Если к ним прибавить остальных мигрантов, давно уже проживающих на территории зарубежных государств, одновременно голосующих на местах официальной регистрации, то ответ на вопрос о лояльности населения становится более или менее ясным.

4. Если поверить сведениям достаточно осведомленных источников в руководстве АР, при назначении на должность Министра Национальной Безопасности Азербайджанской Республик в 2004 году Э. Махмудова, президент И. Алиев поставил перед ним одну очень приоритетную задачу: наводить страх на население, дабы и дальше отчуждать его от активной политической деятельности. Надо отдать должное Э. Махмудову: за годы своей работы на министерской должности он добился немалых «успехов» в этом деле. В отличие даже от самых показательных в этом отношении периодов развития СССР, сегодня каждый житель АР чувствует непреодолимый страх перед «эмэнбешниками», так как они везде и повсюду! Власти успешно распространяют слухи о том, что «на каждого рядового жителя страны приходится по два полицейских». Практика «информирования» правоохранительных органов о «нежелательных разговорах, пропаганде», воспитанная еще с советских времен, успешно используется нынешними властями.

5. Есть еще один немаловажный фактор, обеспечивающий лояльность населения страны к властям, который укоренен в менталитете азербайджанцев. По оценке некоторых влиятельных тюркоговорящих граждан Исламской Республики Иран, «азербайджанцы АР никогда не отличались своей революционностью и высокой политической активностью!» Этот их вывод подтверждается ежедневными реалиями той же России, где чеченцы и представители других северокавказских народов публично обзывают азербайджанцев «терпилами!» Это качество характера «титульного этноса» лучше всего обнаруживается в его бесконечной терпимости перед бесчинствами властей. Любой его представитель считает вышестоящего функционера правительства «пупом земли», а себя рабским «строительным материалом», из которого правителю можно «лепить» все что угодно. Он спокойно принимает любого короля и готов беспрекословно выполнять все его капризы.

Корни такой ментальности титульного этноса уходят глубоко в историю. Первое: основная часть тюркоговорящего населения переселилась на территорию современной АР не как завоеватели. Монголы и войска хромого Тамерлана были на низменной части этих земель в основном «транзитом», но никогда не останавливались тут надолго. Что касается горной части области – Талышистана и Дагестана: они всегда остались непокоренными. Основная часть тюркских кочевников появилась на этих землях как чернорабочие, а другая – как попрошайки (особенно если речь идет о тех туркоманах, которых Талышские ханы приютили на территории Талышистана). Еще одну часть этих кочевых племен поселили на этих землях иранские шахи из каджарской династии с целью подавления многочисленных народных бунтов местного населения. Наконец, так называемые «шахсеваны» - одно из кочевых туркоманских племен – поселились в Талышистане с разрешения Талышского хана Мир Гасан хана исключительно по настоятельной просьбе генерала Ермолова после присоединения северных земель ханства к России (в 1822 году).

Но в итоге получилось так, что в отличие от Библейского пророка Авраама, который, поселившись на юге Палестины, встретил здесь хеттов «...и говорил сынам Хетовым... я у вас пришлец и поселенец» (Быт. 23, 3-4), тюркоязычный пришлый этнический элемент в лице потомков монголо-татаров из Центральной Азии и Алтая на территории современной Азербайджанской Республики, в дальнейшем вел себя не столь уважительно к коренному населению. То есть, они также пришли на эти земли как « пришлец и поселенец», но по прошествии столетий стали вести себя в отношении автохтонов этих земель как настоящие хозяева, присвоив себе не только право владения, но и всю их культуру и цивилизацию, включая даже местные географические названия. И, как всякие эмигранты, живущие в неуверенности перед завтрашним днем, они стараются своей лояльностью к властям гарантировать себе хоть какое-нибудь существование.

Впрочем, несмотря даже на это, все равно в АР пришлый этнос по своему удельному весу никогда не превышал местное население. Только в результате широкомасштабной ассимиляторской политики руководства АзССР, а в дальнейшем – АР, часть коренных народов была отуречена. Доказательством тому является тот факт, что сегодня так называемый «эпикантус», т.е. «монгольская складка» — особая складка у внутреннего угла глаза, в большей или меньшей степени прикрывающая слезный бугорок как показатель принадлежности того или иного человека к монгольской расе, как «показатель тюркскости», можно встретить только у 2% всего населения АР.

Второе: Мы неоднократно писали в своих предыдущих статьях об отсутствии единой тюркоязычной нации в АР. До сих пор представители этой этнической массы самоидентифицируются как выходцы из того или иного региона страны, а вовсе не как органичная часть единой нации. Исторически это связано с тем, что в течение многих столетий эти люди находились в составе отдельных феодальных квазигосударств, которые находились в **перманентном состоянии войны между собой**. В течение последнего почти столетнего периода, когда они являются гражданами единого государства под названием АССР/АР, в их этнической жизни ничего сильно не изменилось. За все эти годы руководство страны, вместо того, чтобы заниматься построением единой нации, своей целенаправленной политикой еще больше углубило **исторически существующие противоречия между отдельными регионами страны**. В результате этого, сегодня каждый представитель тюркоязычного населения АР прежде всего является выходцем из того или иного региона, т.е. является нахичеванцем, карабахцем, ширванцем, но никак не идентифицирует себя как представитель единой нации.

Такой исторический экскурс позволяет нам прийти к такому логичному выводу: государство под названием Азербайджанская ССР как «тюркское» в 1920 году было создано не по этническому, а **исключительно по языковому признаку!** Но если учесть, что, во-первых, к тому времени тюркский язык получил настолько широкое распространение во всем Закавказье, что дало основание известному французскому писателю А. Дюма в своем «Путешествии на Кавказ» сравнивать его роль как средства межнационального общения с такой же ролью французского языка в Европе, а во-вторых, проживание большого количества тюркских этнических групп на территории нынешней Грузии и Армении, то смело можно предполагать, что такое государство с легкостью могло бы быть образовано и на территории последних. Только наличие достаточно сильных националистических движений в этих странах с одной стороны, и широкая представленность грузин и армян в руководстве большевистской партии в центре и в Закавказье, - с другой, не позволило зарубежным кукловодам распространить границы «тюркского» государства и на эти страны.

Таким образом, достаточная разношерстность в первую очередь этнической массы среди тюркоязычного населения, в свою очередь, предоставляет широкие возможности властвующей на данный момент элите (по отношению к властям, между тем, правильнее использовать термин «клан») дополнительный плацдарм для маневра. Ее задача по налаживанию контактов между центром и регионами заключается в банальном подкупе отдельных представителей конкретных кланов из регионов, для того, чтобы добиться лояльности всего населения страны. С другой стороны, что касается нынешнего клана, он активно использует в своих целях свою собственную социальную базу – курдов, которые в большинстве своем записались «азербайджанцами». В последние годы власти, чтобы еще больше укрепить эту базу, активно переселяют курдов из Турции и Ирака, и планомерно расселяют их на территории разных регионов, в первую очередь на исконных землях нетюркских коренных народов. Сегодня в АР ни для кого не секрет, что 26 депутатов парламента страны являются курдами (если верить данным официально статистике о количестве курдов в стране, то на 300 курдов по одному депутату!). Руководитель

государства и большинство из состава правительства тоже курды. Плюс к этому, абсолютное большинство глав местных исполнительных властей, многие представители бизнеса и коммерции тоже являются представителями этого этноса (в Баку поговаривают, что без наличия личных связей с курдами, ни один другой гражданин страны не может иметь успеха в бизнесе и коммерции).

д) Мощная государственная идея (религия, идеология)

Давно известно, что любая империя возникает на мессианской идее. Создатели имперской идеи предстоят перед народными массами в облики Спасителя, и чтобы укрепить свой подобный имидж, бесконечно занимаются созданием различного рода мифов.

Как уже нами было отмечено в предыдущих статьях, у титульного этноса АР отсутствуют устойчивые государственные традиции, и как результат этого, мощная государственная идея, по причине того, что раньше (до распада царской России) они никогда не имели своих государственных образований на этих землях. До присоединения к России на этих землях существовало около 20-ти ханств (напомним, в результате русско-персидских войн 1812-1813 и 1826-1828 годов были заключены Гюлистанский и Туркманчайский договоры между Российской империей и Персией (Ираном). Согласно этим договорам, Персия признавала переход к России Дагестана, Картли, Кахети, Мегрелии, Имеретии, Гурии, Абхазии, Эриванского ханства, Мегри и части современной Азербайджанской Республики, где находились ханства: Бакинское, Карабахское, Гянджинское, Ширванское, Шекинское, Дербентское, Кубинское. К России отошла также часть Талышского ханства). Несмотря на то, что в некоторых из них какая-то часть населения разговаривала на тюркском языке, их вовсе нельзя считать тюркскими. Дело в том, что сегодня историческая наука АР и официальная пропаганда всех средневековых государственных образований на территории Персии поголовно провозглашает как тюркскими. А на самом деле ни одно из них не принадлежало тюркам. Даже государства Ак Коюнлу и Кара Коюнлу были туркменскими, а вовсе «азербайджанскими», как об этом пишут бакинские историки. Что касается Сефевидов, то они вовсе были одной из иранских династий, а сам род Сефевидов не имел никакого отношения к тюркам.

Хорошо зная это, Алиев-отец прекрасно понимал, что без мощной государственной идеи ему будет тяжело управлять этим государством. При этом, хоть он и желал с самого начала построить на этой земле государство курдов, но был убежден, что местное население не примет эту идею сразу в силу того, что курды исторически имели довольно периферийное отношение к этим землям. Поэтому, несмотря на то, что он ненавидел турков и всю свою активную жизнь в органах госбезопасности посвятил борьбе против Турции, он вынужден был искать опору именно в пантюркизме, облаченном в «азербайджанизм». Первой его инициативой в этом направлении стала провозглашение в 1996 году (украденного у покойного С. Туркменбаши) лозунга «Одна нация, два государства». Вслед за этим агрессивный пантюркизм был поднят на уровень официальной государственной идеологии.

А в качестве религии, как основу своей псевдоимперии, Г. Алиев выбрал не одну из существующих на территории страны мировых религий, а (возможно, для некоторых читателей это прозвучит претенциозно или сатирически, но только не для людей, знакомых с размахом культа личности Алиева-старшего в АР) «гейдаризма», как это и подобает псевдоимпериям, представляющим из себя компиляцию бонапартизма в его самых худших проявлениях и языческих традиций кочевых туркоманских племен. Вся идеологическая машина государства в течение последних лет со всей силой занимается дальнейшей разработкой и внедрением «гейдаризма» в массы. Как бы странно это не прозвучало, центральная идея, лежащая в основе гейдаризма, как идеологическом основании псевдоимперии, может быть выражена словами пророка Исая: «С нами Бог, разумеете, народы, и покоряйтесь, потому что с нами Бог» (Исайя, 7, 18-19). Единственное отличие состоит в том, что в нашем случае под Богом вполне конкретно имеется в виду сам Г. Алиев. День и ночь населению АР внушается мысль о том, что «Гейдар с нами». (Все это напоминает императора Цинь Шихуанди, который уничтожил все книги, чтобы летопись Китая начиналась с его правления...).

б) Большое внешнеполитическое влияние

АР достигается не на основе разумной государственной политики, а за счет подкупа влиятельных политиков в различных странах, ради чего тратятся миллионы награбленных нефтяных долларов. В последнее время ведущие европейские газеты пестрят статьями об «икорной дипломатии» представителей бакинской элиты и о тех крупных взятках, которыми они паразитируют всю Европу. Что касается России, то до прихода к власти В. Путина представители Алиевского клана легко могли повернуть любое важное для него дело в свою пользу, раздавая в этих целях многомиллионные взятки местным коррупционерам. Например, возможно, благодаря этому АР добилась получить от России двух лезгинских деревень во время президентства Д. Медведева. Срыв подписания известных «Цюрихских протоколов» между Турцией и Арменией демонстрировал огромное влияние Алиевского клана и в Турции, политическому руководству которой пришлось признать свою уязвимость перед официальным Баку.

г) Жесткая, единоличная власть

Сегодня в АР установилась ничем не ограниченная личная власть И. Алиева, о которой могли только мечтать многие правители древних империй. Конституция государства предоставляет ему неограниченные полномочия и полную свободу в своих действиях. Таким образом, Г. Алиев в бытность своего президентства сделал все для того, чтобы его, говоря словами А.Т. Твардовского, «сытый, бритый, береженный, дармовым добром кормленный» сын И. Алиев сел на трон и спокойно продолжил его дело по дальнейшему совершенствованию этой псевдоимперии путем укрепления своей личной власти.

Учитывая, что большая часть из того, что доказывает наличие в АР безграничной власти И. Алиева многим наблюдателям

давно уже известно, мы тут ограничимся приведением некоторых конкретных примеров.

Если внимательно изучить бюджет АР на 2013 год, то в нем расходы на содержание Администрации президента в целом составляют 80 млн. манат. Для сравнения скажем, что это в 8 раз больше чем расходы на содержание всего Кабинета министров, в 3,3 раза больше чем расходы на содержание парламента страны, в 10 раз больше, чем расходы на содержание всего Министерства образования. В то время как в стране содержание одного ученого в год обходится бюджету в 9125 манат, получается, что на каждого работника Администрации эти расходы составляют в 14 раз больше, т.е. 124 тыс. манат. Немаловажным является и то, что если учесть, что средняя месячная заработная плата работников АР, согласно «Закона о госслужбе», приблизительно составляет 600-700 манат, а их количество почти одинаково с работниками Парламента (в каждом из них работают по 500 человек), никто в стране понятие не имеет, куда уходят огромные деньги, отведенные в бюджете на содержание Администрации президента. Получается, что президент на свое усмотрение расходует эти бюджетные деньги. Но несмотря даже на внушительность такой суммы, это лишь видимая, ничтожная часть айсберга. Ведь миллиарды народных денег, все богатства страны полностью находятся в распоряжении президента и его семьи.

Суждено ли сбыться притязаниям АР превратиться из псевдоимперии в настоящую?

Несмотря на все это, сегодня власти АР, на фоне турбулентных изменений в различных частях света, которые стремительно приближаются к нашему региону, встречаются с непреодолимыми препятствиями в своей политике по управлению страной. Это объясняется не только и не столько растущим недовольством населения, а с проблемами внутри самого властвующего клана, который в последнее время трещит по швам.

В недавно опубликованном докладе международной организации Transparency International АР указана как самая коррупционная страна на Кавказе. АР по этому показателю занимает 139 место среди 179 стран мира. Коррупционные скандалы в верхних эшелонах власти в последнее время с завидной периодичностью становятся достоянием, как населения страны, так и мирового сообщества.

По сведениям ряд международных организаций, ежегодно из Азербайджана мигрируют более 40 тысяч человек. А средняя зарплата в стране – 150\$, притом, что Баку входит в список 50 самых дорогих городов мира. Согласно докладу Центра социологических исследований «Gallup» в США, с целью найти работу из Азербайджана хотят уехать 24 % оставшегося населения.

Но это вовсе не является главной угрозой для существования псевдоимперии. Главным ее противоречием является то, что властвующий клан уже не может управлять страной по традициям независимых феодальных ханств XVIII века, а осваивать западные теории государственного устройства просто не хочет, потому что любые мало-мальски серьезные движения в этом направлении в первую очередь подразумевают уход «ханской» по своей сути элиты из руководства страны, а может и вовсе с политической арены. Противопоставить ей они не могут ничего, кроме ужесточения, с одной стороны, политики жесткого подавления народного гнева, и национальной политики в отношении нетюркских народов, – с другой. А это, в свою очередь, приводит к нарастанию общего недовольства среди всего населения страны, и к еще большему усилению борьбы коренных автохтонных народов за независимость.

В свое время выдворение из страны частей российской армии правительством народного фронта во главе с Эльчибеєм (которое, по всей вероятности, тоже была частью Г. Алиева по возвращению к власти, сторонники которого составляли большинства в окружении высшего руководства) в АР привело к тому, что Азербайджанская Республика осталась один на один с армянами в войне за Карабах. Нет сомнений, что сегодняшней окончательный уход России из Кабалинской РЛС, скорее, приведет к полному распаду этой псевдоимперии.

Есть одна очень поучительная поговорка у азербайджанцев, которая гласит так: «Воровство и проституция имеют сорок дней срока давности». Если учесть, что в данном случае речь идет об этих явлениях на государственном уровне, то мы вправе быть уверенными в том, что такой псевдоимперии нет места в будущем мироустройстве. Агрессивная и в то же время непосильная политика в отношении своих близких соседей, желание вступить в бой одновременно со всеми ими привели к тому, что все они сегодня готовы сообща покончить с этим злом у своих границ. Единственная из соседей АР – Грузия до последних времен, в силу известных соображений, сохранила внешне спокойные и добрососедские отношения с ней. Но недавнее недвусмысленное заявление Б. Иванишвили о дальнейшей целесообразности строительства железной дороги Баку-Тбилиси-Карс, видимо, станет последним гвоздем, вбитым в гроб старой геополитической конструкции региона. Прав С. Тарасов, кто вслед за этим заявлением Б. Иванишвили, предполагает, что «диверсификация геополитических и логистических подходов в выстраивании партнерских отношений в регионе для Тбилиси будет заключаться, прежде всего, в изменении имеющейся асимметричности в пользу Баку». Таким образом, И. Алиев со своей псевдоимперией в регионе уже не имеет ни одного союзника. Кругом одни враги.

В свое время армяне в обмен на 20% территорий этой несчастной страны помогли Алиеву-отцу захватить власть в АР. Нет сомнений в том, что агрессивная политика его «сытого, бритого, береженого, дармовым добром кормленного» сына, на фоне все более обостряющихся антагонистических противоречий внутри страны, с каждым днем возрастающего недовольства населения и, наконец, приближающейся **«зоны неизбежной региональной геополитической трансформации» (С. Тарасов), приведет к справедливому закату этой некогда искусственно созданной псевдоимперии.** Некоторые аналитики справедливо обращают внимание на то, что в истории человечества было совсем немного случаев, когда империи вовремя осознавали пределы своего могущества и «страховались» от последствий непомерных амбиций. Классическим примером империи, погибшей, не рассчитав свои силы, считается Рим, однако и в

наше время можно назвать ряд столь же печальных примеров. Видимо, Азербайджанская Республика станет одним из таких «печальных примеров», хоть и не в списке «классических», но «псевдоимперий».

Безусловно, последнего гвоздя в гроб уходящей псевдоимперии забьют коренные народы АР, борьба которых за независимость с каждым днем получает новые обороты...

Таким образом, видимо, не суждено сбыться ожиданиям Збигнева Бжезинского о том, что «Азербайджан можно назвать жизненно важной «пробкой», контролирующей доступ к бутылке с богатствами Каспийского моря и Средней Азии. Независимый тюркоязычный Азербайджан, по территории которого проходят нефтепроводы и далее тянутся на территорию этнически родственной и оказывающей ему политическую помощь Турции, помешал бы России осуществить монополию на доступ к региону и таким образом лишил бы ее главного политического рычага влияния на политику государств Средней Азии».

Завершить свой анализ хочется выдержкой из статьи Андрея Пелипенко «Закат империи»: «Закат империй всегда печален. Самым типичным и при этом самым трогательным обстоятельством, сопутствующим закату является отчаянная слепота. Слепота безумных, истерически спорящих о том, каким путём скорее прибегать к пропасти. Впрочем, это неудивительно: когда дело доходит до экзистенциальных вопросов, мифологическое сознание берёт реванш у распоясавшегося интеллекта и погружает человека в миф. Миф – обезболивающий наркотик, которым история облегчает страдания обречённых».

Постоянная ссылка: <http://www.iarex.ru/articles/32507.html>

Закон «Димы Яковлева» в Совете Федерации, потери озимых из-за холодов: 24 декабря в цитатах

IA REX публикует высказывания по основным событиям 24 декабря

Комитет Совета Федерации по международным делам рекомендовал верхней палате парламента одобрить законопроект «Димы Яковлева»

После принятия Госдумой законопроект, полностью запрещающий усыновление гражданам США российских детей поступил в Совет Федерации. Напомним, что этот закон был принят в качестве «адекватного ответа» на «акт Магницкого». Ожидается, что Совфед одобрит законопроект об усыновлении на заседании 26 декабря.

Валерий Шнякин, сенатор:

"Россия, безусловно, должна дать достойный отпор принятию «акта Магнитского», по тяжести последствий заметно превосходящему поправку Джексона-Вэника".

Прокурор попросил оправдать бывшего замначальника Бутырки по делу о смерти Магницкого

24 декабря на заседании в Тверском райсуде Москвы прокурор потребовал оправдать бывшего замначальника «Бутырки» Дмитрия Кратова, единственного фигуранта уголовного дела о гибели в СИЗО «Матросская Тишина» юриста фонда Hermitage Capital Сергея Магнитского. Прокурор сослался на данные экспертизы, которая, по его словам, установила, что причиной смерти юриста стали тяжелые конкурирующие заболевания.

Константин Боков, гособвинитель:

«Между действиями Кратова и смертью Магнитского отсутствует причинно-следственная связь. Я прошу вынести оправдательный приговор».

СК выяснил, что Березовский не причастен к убийствам Листьева и Политковской

Следственный комитет на нашел доказательств причастности Бориса Березовского к убийствам известных журналистов и депутата Госдумы.

Владимир Маркин, представитель СК:

"Борис Березовский проверялся на причастность к убийствам Владислава Листьева, Анны Политковской, а также депутата Госдумы Владимира Головлева. Однако пока полученная в ходе расследования этих уголовных дел информация своего подтверждения не нашла".

Потери озимых из-за холодов в среднем по России составляют 8-9%

На совещании у премьер-министра РФ **Дмитрия Медведева** вице-премьер Аркадий Дворкович доложил о потерях озимых из-за холодов. Потери озимых из-за холодов в среднем по России составляют 8-9%, в отдельных регионах - 20-30%.

Аркадий Дворкович, вице-премьер РФ:

"Ожидаемый урожай с учетом потерь будет на уровне прошлых лет. Я дал поручение выделить средства на возможный пересев озимых, где это необходимо, и оперативно выделить средства на запланированные на 2013г. сельхозработы".

Постоянная ссылка: <http://www.iarex.ru/news/32508.html>

Телевизор и кино: чем запомнился медиа-год россиянам? Опрос ВЦИОМ

Фильм «Сумерки. Сага» стал лидером в опросе россиян, посвященном киноитогам подходящего к концу 2012 года. Об этом заявил глава ВЦИОМ **Валерий Фёдоров** 24 декабря в Москве в ходе пресс-конференции, посвященной итогам уходящего 2012 года, сообщает корреспондент **ИА REX**.

«В номинации „Кино- и телесобытия года“ первое место заняли „Сумерки. Сага“ (4%), на втором месте — „Джунгли“ (2%), и на третьем месте — „Джеймс Бонд. Скайфолл“ (1%). В прошлом году первое место занял фильм „Высоцкий. Спасибо, что живой“ (9%), второе — „Аватар“, и третье — „Утомлённые солнцем“ (по 3%). В этом году в топе нет ни одного российского фильма. А в прошлом году было иначе», — отметил он.

Среди сериалов россияне отдали наибольшее предпочтение «Интернам»: «В номинации «Сериал года» первое место занял сериал «Интерны» (8%) с **Иваном Охлобыстиным**. Второе место разделили три сериала: «Универ», «Евфросинья» и «Воронины» (по 4%). Третье место разделяют сериалы «Глухарь-3» и «Дикий» (по 3%). В прошлом году первое место занял сериал «Сваты» (12%), второе — «Глухарь» (8%), и третье — «Интерны» (4%).

Уже второй год подряд первое место в рейтинге телевизионных программ занимает «Пусть говорят»: «В номинации «Телепрограмма года» всё стабильно. В прошлом году лучшей телепрограммой была признана «Пусть говорят» с 16%. В этом году она улучшила свой рейтинг, и также заняла первое место с 18%. Второе место — «Новости» Первого канала и программа «Жди меня». В прошлом году на втором месте также были первокабельные «Новости». Дебют — это третье место: программа «Голос» и 5%. В прошлом году третье место занималась программа «Давай поженимся».

Напомним, ВЦИОМ также подвёл итоги по категории «Лица года». Первое место в подразделе «Политика» занял президент РФ **Владимир Путин**. Среди актёров лучшим стал **Сергей Безруков**, среди певцов — **Стас Михайлов**, среди спортсменов — **Евгений Плющенко**.

Постоянная ссылка: <http://www.iarex.ru/news/32509.html>

Настроения россиян и украинцев: каким был 2012 год и каким станет 2013 год? Опрос ВЦИОМ

Большинство россиян и украинцев нейтрально оценивают прошедший год для своих семей и для своих стран. Об этом заявил глава ВЦИОМ **Валерий Фёдоров** 24 декабря в Москве в ходе пресс-конференции, посвященной итогам уходящего 2012 года, сообщает корреспондент **ИА REX**.

«Каково главное чувство, с которым люди провожают старый и встречают новый год? В 2005 году этим чувством было плохое настроение и пессимистические ожидания. В 2007 году эта доля сократилась до 8%. В следующем году это чувство поднялось до 20% в связи с кризисом, но уже в конце 2009 года оно вернулось к 11%, и сегодня составляет 10%, то есть. В 2005 году 30% респондентов встречали новый год с позитивом, а этом году поддержка этого чувства составляет 34%. Наибольшее чувство оптимистов было в 2007 году — аж 40%. Но большинство не испытывает ни подъёма, ни негативных эмоций, и их количество составляет 54%», — сказал он.

Фёдоров отметил, что Украина показывает аналогичные показатели, что является свидетельством близости двух народов: «На Украине похожие опросы. У нас 10% пессимистов, у них — 7%. У нас — 34% оптимистов, у них — 30%, у нас 54% средних, у них — 55%. Несмотря на разные системы, наши связи так глубоки и мы так близки, что и на жизнь смотрим похоже».

Половина респондентов в России считает, что год был хорошим для их семей: «Тех, кто говорит, что прошедший год для его семьи был очень тяжёлым — 5%. Это абсолютный минимум. Тех, кто говорит, что год был очень удачным, также 5%. 50% респондентов говорят, что, в целом, год был хорошим, 39% говорят, что он был скорее трудным».

На Украине к показателю удачливости относительно семьи относятся более сдержанно: «На Украине в целом удачным год стал для 25% респондентов, в целом трудным — для 18%, а промежуточная оценка — 55%».

Большинство россиян уверены в том, что 2012 год был для России, скорее, трудным: «Что касается самой России, то 5% говорят, что прошедший год был для неё крайне трудным, 2% — крайне удачным, 51% — скорее, трудным, и 36% — скорее, хорошим. Самым удачным для страны годом был 2007-й».

При этом россияне ожидают в 2013 году довольно успешный период для своей страны: «Чего мы ждём для себя от 2013 года? Варианты — „думаю, что год будет весьма удачным и, в целом, хорошим“, „скорее, трудным“ и „очень плохим“. Вариант „очень плохим“ выбрали 3% респондентов, столько же — „скорее, трудным“, 51% — „в целом, хорошим“, и 8% — „весьма удачным“. До сих пор выделялись два года „позитива“: 2003 и 2007 годы».

Фёдоров также привёл статистику по проведению Нового года: «Как мы будем отмечать Новый год? 73% респондентов планируют сделать это в кругу семьи, 16% — в гостях. Все остальные варианты — в районе погрешности: это варианты «в ресторане/клубе», «на даче», «в пансионате», «не будут праздновать вообще». На Украине результаты очень похожие: 70% респондентов будут отмечать Новый год дома, 11% — в гостях с друзьями».

Напомним, ВЦИОМ также подвёл итоги по категории «Лица года». Первое место в подразделе «Политика» занял президент РФ **Владимир Путин**. Среди актёров лучшим стал **Сергей Безруков**, среди певцов — **Стас Михайлов**, среди спортсменов — **Евгений Плющенко**.

Постоянная ссылка: <http://www.iarex.ru/news/32510.html>

Недоеденный оранжевый галстук или о грузинских железных дорогах / Михаил Ошеров

После «оранжевой революции» в Грузии, прошедшей в розовых тонах, но по западным лекалам **Джина Шарпа** и под руководством западных кураторов, сейчас происходит отрезвление и разочарование. Разочарование, собственно говоря, началось не вчера и не позавчера. Отказ от национальных интересов в угоду интересам иностранных, авантюрная внутренняя и внешняя политика, милитаризация страны при громадном внешнем долге, приватизация и фактическое уничтожение собственной национальной промышленности, потеря для грузинских производителей российского рынка поставили Грузию на грань экономической катастрофы и в полную зависимость от внешних спонсоров — США и международных финансовых организаций. В Грузии сейчас проживает менее пяти миллионов человек, а грузинских эмигрантов во всём мире — два миллиона, из которых один миллион проживает в России.

Михаил Саакашвили, получив власть в результате государственного переворота, превратил Грузию из относительно независимой страны в страну полностью зависимую. Нынешние грузинские власти проводят политику единственно возможную для Грузии в настоящее время — политику, базирующуюся исключительно на прагматизме и на жёстком соответствии национальным, а не иностранным интересам.

В этой связи симптоматичны и попытки наладить испорченные предыдущими властями отношения с Россией, и отстаивание своих, а не чужих геополитических интересов. С этой точки зрения интересна и поучительна происходящая в нынешнее время история со строительством железной дороги Карс — Ахалкала — Баку. Эта дорога может связать между собой разделенные нынче железнодорожные системы Азербайджана и Турции и увеличить степень интеграции между этими двумя сильными тюркоязычными родственными странами. Фактически эта железная дорога даст выход Азербайджану в Турцию и в Европу.

В настоящее время основной поток грузов из Азербайджана в Турцию и в Европу, в том числе частично — нефтепродуктов в цистернах, переваливается в Батумском порту Грузии. В 2011 году 74% грузов, переваливаемых в порту, были грузами из Азербайджана. Это составило примерно 450 тысяч тонн.

Для сравнения — экспорт самой Грузии через Батумский порт в 2011 году составил 0,3% или примерно 2 000 тонн. Это говорит о том, насколько низко упало производство, в том числе экспортное, в Грузии.

Строительство железной дороги Карс — Ахалкалаки может направить большую часть азербайджанского экспорта в направлении «Турция и Европа» по этой железной дороге, в обход батумского порта Грузии. В результате Грузия с экономической точки зрения практически ничего не выиграет — дополнительный выигрыш от железнодорожных сборов будет сопровождаться снижением, причём более существенным, более дорогих портовых сборов. Самой Грузии эта железная дорога, для своих грузов не нужна — возить практически нечего, с Турцией есть прекрасное автомобильное и морское сообщение, с Азербайджаном — старое железнодорожное. Практически эта железная дорога может нанести Грузии экономический ущерб за счёт падения портовых сборов в Батумском порту. С геополитической точки зрения эта железная дорога идёт в обход Армении, усиливая экономическую блокаду этой страны и усиливая позиции ее соперников — как Турции, так и Азербайджана, имеющих, кстати, территориальные и политические претензии к Грузии — Турция всегда может напомнить о своём протекторате над Аджарией и Батуми в соответствии с никем не отменённым российско-турецким Карсским договором от 1921 года. После того, как Грузия провозгласила независимость, и грузинский парламент 1992 года заключил с Турцией рамочное соглашение, последняя поставила условием признание Грузией Карсского договора.

В нём есть несколько интересных статей, например, о политической и экономической экспансии Турции в Грузию. Слово

грузинским политикам и политологам.

Политолог Гамлет Чипашвили:

«С тех пор, как в политику пришёл Саакашвили, Грузия и Турция очень сблизилась. Вообще, дружба между большими и малыми странами всегда чревата последствиями для малых стран. Турция довольно крупное государство с населением до 80 миллионов человек, мощная и в экономическом, и в военном отношении. Её армия — самая многочисленная в НАТО. В то время, как экономика Грузии на нуле, и, несмотря на это, наше правительство предоставило возможность Турции проводить свой бизнес — интересы на территории Аджарии. Инвестиция сама по себе не таит опасности, опасны они в том виде, в котором делаются в Аджарии. 60-80% рабочих, трудящихся на предприятиях, открытых там турками, — турки. Их зарплата в разы превышает зарплату грузинских рабочих: у турков — 500-600 долларов, у местных — 150 лари. Турки, проживающие в приграничных сёлах, ежедневно приезжают в Аджарию на работу, а после трудового дня возвращаются обратно. Кстати, при этом на границе они не подвергаются никакой проверке. Благодаря Саакашвили, с Турцией нет визового режима и предъявление паспорта не требуется».

Что касается реконструкции Батумского порта — на самом деле это уже собственность Турции. Население Северной Турции из-за дальности Трабзона пользуется именно Батумским портом для связей с заграницей. Через Грузию они передвигаются в Азербайджан, а потом в страны Центральной Азии. Одним словом, Грузия для Турции имеет важнейшее транзитное значение. Что касается Грузии, то в том виде, в котором мы сотрудничаем с Турцией, для нее никакой пользы нет. Наоборот, в страну заходят, минуя проверку, некачественные, дешёвые, напичканные до отказа нитратами турецкие продукты питания. Ими буквально завален грузинский рынок, чем нанесен непоправимый удар по местному сельскому хозяйству».

Руководитель Института Евразии **Гулбаат Рцхиладзе:**

«Если сравнить Грузию с её маленькой территорией, небольшим населением и невысоким военным потенциалом с Турцией, то от близости этих стран явно выигрывает последняя. Не говоря об опасности, проистекающей из политических доминант, чрезмерное потакание интересам Турции — лишенный всякого геополитического смысла ход со стороны грузинского правительства».

Абсолютная ложь — слова представителей власти относительно создания множества рабочих мест в результате турецких инвестиций в Аджарию. Местное население не получило столько работы и доходов, чтобы вздохнуть с облегчением. Наоборот, как ни парадоксально это звучит, его социально-экономическое положение ухудшилось после турецко-армянских инвестиций.

Например, в Аджарии продукты первой необходимости, предметы быта и недвижимость стали намного дороже по сравнению с другими регионами, что, возможно, может послужить стимулом местному населению для продажи своих домов. А это равносильно катастрофе, поскольку эти дома сразу же выкупают турки. Такую возможность им если не прямо, то косвенно предоставляет наше чрезвычайно либеральное законодательство.

Карсский договор даёт гарантии аджарскому региону в вопросах статуса и религии, однако, как показывает практика, когда началась августовская война, Турция привела в боевую готовность свои вооружённые силы; в случае приближения российских войск к грузино-турецкой границе на расстояние 100 километров, армия готова была вторгнуться на территорию Грузии с целью создания буферной зоны. При этом турецкая сторона руководствовалась не Карсским договором, а членством в НАТО. Несмотря на то, что Карсский договор никак не распространяется на Ахалцихский регион, Турция была готова ввести свои войска туда. Более того, во время войны в аджарских акваториальных водах стояли турецкие корабли. Выходит, что под членством в НАТО Турция маскирует свою агрессивную и хищническую политику.

Турция незаметно пробралась в Аджарский регион и фактически завладела им. И это она сделала совсем не военным и насильным методом.

Иностранные инвестиции — это хорошо, но в определённых рамках, а не в виде вседозволенности. Инвестиция не должна становиться потенциально политической. Когда губернатор вилайета Трабзона предложил **Аслану Абашидзе** построить железную дорогу, соединяющую Трабзон с Аджарией, Абашидзе дипломатично отказался. Обернувшись к своему советнику, он проговорил: «Если они зайдут со своей железной дорогой, то уже не выйдут». Несмотря на политические ляпсусы, Аслан хорошо понимал опасность стратегической зависимости Аджарского региона от своего могущественного соседа. Ему удавалось сохранять умеренность и поддерживать нормальные отношения с Турцией. Во всяком случае, основные объекты тогда находились в государственной собственности. Несмотря на то, что в те времена в Аджарии не было столько иностранных инвестиций, регион развивался вполне нормально.

Может показаться, что иностранные инвестиции строят экономику Грузии, но на самом деле они ориентированы лишь на грабёж местных ресурсов..."

Нынешний премьер-министр Грузии **Бидзина Иванишвили**, похоже, понимает всю опасность для Грузии турецкой экспансии. В национальных интересах нынешней ослабленной предыдущими режимами Грузии сейчас нужно, что называется, «закрыть» страну от внешних влияний и экспансий для внутренней консолидации и национального роста. Скорее всего поэтому, а также на основе экономических выкладок и прогнозов, которые говорят об общей будущей убыточности для Грузии транзитной железной дороги, Бидзина Иванишвили недавно заявил в интервью газете

«Резонанси», что «строительство железнодорожной магистрали Карс-Ахалкалаки порождает ряд вопросов и что на каком-то этапе эта магистраль может быть невыгодной Грузии.»

«Строительство железной дороги Карс-Ахалкалаки порождает ряд вопросов. Возможно, задать вопрос по этому поводу мне придется в ходе визита в Азербайджан, и мягко объясним дружественной нам стране, что на каком-то этапе это может не быть нам полезно и вопрос требует урегулирования», — отмечает Иванишвили. По мнению премьера, этот процесс не будет простым, так как строительство железной дороги начато.

«До начала строительства это было бы легче, а сейчас уже сложно. Мы должны уважать соседей и взятые предыдущими властями обязательства, но в то же время тут возникают вопросы и требуются ответы на них. Наши предки оставили нам географически уникальное место, и это требует ухода и правильного использования, чтобы максимально эффективно использовать все наши возможности», — [заявил премьер-министр](#).

Это, в общем-то, абсолютно верное с точки зрения отстаивания собственных национальных интересов заявление г-на Иванишвили породило сильную встречную почти истерическую реакцию в Азербайджане и в Грузии — со стороны нынешнего президента Грузии Михаила Саакашвили.

По словам Саакашвили, подобные инициативы премьера и правительства отдаляют страну от Европы и связывают кабальными отношениями с Россией. Саакашвили категорически требует, чтобы подобные вопросы становились темами общественного обсуждения.

«Эти глупые инициативы серьезно угрожают нашей государственности», — подчеркнул он.

«Я возмущён заявлением премьер-министра о возможном пересмотре и приостановлении проекта железной дороги Карс-Ахалкалаки. Это — важнейший проект независимой Грузии, который даёт ей возможность связаться с Европой в обход России, с учётом того, что Грузия стремится к интеграции в ЕС. Это заявление премьера отдаляет нас от Европы и связывает с кабальными отношениями с Россией», — [заявил Михаил Саакашвили](#).

Президент Грузии также заявил, что «отказ от магистрали Карс-Ахалкалаки-Тбилиси-Баку не входит в стратегические интересы Грузии. «Если это, правда, собираются сделать, тогда понятно, почему накануне Путин приветствовал позитивные сигналы от правительства Грузии. Я требую, чтобы по этому вопросу состоялись обсуждения в обществе, и правительство само не принимало решения по этому направлению», — отметил Михаил Саакашвили.

Между тем, как считают в Аналитическом Центре «Восканат», у премьер-министра Грузии могут появиться вопросы к самому Саакашвили, в частности, относительно 220 миллионов долларов, полученных Саакашвили «для строительства грузинского участка планируемой железной дороги».

Самое интересное во всей этой железнодорожной истории, это то, что для прямого железнодорожного транзита грузов из Азербайджана в Турцию уже давно существует техническое решение.

«Турция вполне могла бы обойтись без создания новой железнодорожной ветки, если бы Анкара и Баку не имели проблем в отношениях с Ереваном. Дело в том, что на данный момент существует дорога, соединяющая турецкий Карс и армянский Гюмри. Однако карабахский конфликт пока делает этот гораздо более выгодный экономически (хотя бы потому, что его не надо строить заново) путь лишь предполагаемым и виртуальным», — считает российский политолог [Антон Евстратов](#).

Если бы не продолжающийся уже свыше 20 лет армяно-азербайджанский конфликт, поезда из Баку ходили бы сейчас до Стамбула и Парижа.

Вот, собственно говоря, как преломляются основные проблемы региона через призму железнодорожного сообщения. Единый когда-то в советское время и процветающий регион с единой железнодорожной сетью сейчас разделен многочисленными интересами, противоречиями и войнами. Блокированная Армения, ослабленная собственным предыдущим руководством Грузия, усиливающийся Азербайджан, экспансия в регион Турции, США и Израиля — так выглядит сейчас Кавказ на политической карте мира.

Михаил Ошеров

Постоянная ссылка: <http://www.iarex.ru/articles/32511.html>

Привет Путину: в Москве президент Армении присягнул Таможенному союзу, а в Ереване - отрёкся от него

Членство в Таможенном союзе является целью для Армении на ближайшие пять лет. Об этом заявил президент Армении **Серж Саргсян** в интервью российскому государственному телеканалу "Россия 24" по итогам своего визита в Москву и встречи с президентом России **Владимиром Путиным** - в эфире 21 декабря.

Как сообщают корреспонденты [ИА REX](#), армянские СМИ в тот же день распространили текст этого интервью, однако

подавляющее их большинство, контролируемое властями Армении и непосредственно администрацией Сержа Саргсяна ("Новое время", rapogata.am, dailynews.am, news.am и др), подвергли цензуре слова своего президента и не ретранслировали его слова о готовности вступления Армении в Таможенный союз (ТС) и Единое экономическое пространство (ЕЭП) с Россией, Белоруссией и Казахстаном. Эти СМИ передали лишь первую часть ответа президента на вопрос об интеграционных процессах на постсоветском пространстве. В их изложении президент сказал только то, что Армения всегда была за любые интеграционные процессы на постсоветском пространстве, и ТС, и ЕЭП не составляют исключения.

"Мы сейчас очень внимательно изучаем процессы, которые здесь происходят. Конечно, **нам говорят**, что здесь существует специфика, что нет у нас общих границ, что разные условия вступления во Всемирную торговую организацию тоже являются препятствием. Но мы уверены, что здесь просто необходима экспертная оценка, необходима экспертиза, которую нужно провести", - отметил Саргсян. Таким образом, президент Армении возложил на анонимных посторонних ответственность за неоднократные заявления своего премьер-министра Армении **Тигран Саркисян** о том, отсутствие общих границ с Таможенным союзом является главной преградой на пути вступления Армении в ТС. С российской же стороны применительно к Армении отсутствие её сухопутной границы со странами участницами ТС никогда не называлось в качестве препятствия.

В заключении интервью журналист "Россия 24" спросил президента Армении:

"- Является ли членство в Таможенном союзе и в Едином экономическом пространстве для вас целью на ближайшие пять лет (пять лет длится президентская каденция)?"

- Конечно, конечно, поэтому мы и изучаем. И когда я говорю, что нам говорят, что тут есть проблемы, - это нам говорят, а не мы говорим", - сказал Саргсян и рассмеялся. Именно эта часть интервью была солидарно и словно по команде исключена из цитирования армянскими государственными и контролируемыми СМИ.

В связи с этим внимания заслуживает недавнее заявление посла ЕС в Армении **Траяна Христева** о том, что Армения должна сделать выбор между ЕС и ЕврАзЭС. Пресс-секретарь Верховного комиссара Евросоюза по внешним связям **Майя Кочиянчич** также считает, что если Армения решит присоединиться к какому-либо таможенному союзу, то это станет несовместимо с заключаемым между ЕС и Арменией двусторонним договором о создании глубокой и всеобъемлющей зоны свободной торговли. "Дело в том, что таможенный союз имеет общую внешнеторговую политику, и отдельные страны, входящие в этот союз, уже не суверенны в сфере своей внешнеторговой политики", - цитирует Кочиянчич радио "Свобода".

Постоянная ссылка: <http://www.iarex.ru/news/32512.html>