



## ИНФОРМАЦИОННОЕ АГЕНТСТВО REX

Выпуск от 08.10.2012

**Содержание:**

<b>Материалы агентства.....</b>	<b>3</b>
• Владимир Павленко: Тени из прошлого vs. Будущее.....	3
• В Венесуэле проходят президентские выборы.....	6
• «Грузинская мечта» намерена налаживать диалог с Цхинвали и Сухуми.....	7
• Южной Корее разрешено увеличить дальность ракет до 800 км.....	7
• Сирийские мятежники заявляют о захвате двоюродного брата Башара Асада.....	7
• Путин считает, что Саакашвили будет цепляться за власть.....	8
• Путин предвидит появление в России «интересной и содержательной» оппозиции.....	8
• Путин считает справедливым приговор Pussy Riot.....	8
• Турция вновь ответила огнём, после падения снаряда с территории Сирии.....	8
• Назван предварительный состав нового правительства Грузии.....	9
• Три человека пострадали в ДТП, совершённом пьяным полицейским в Пензенской области.....	9
• Станислав Тарасов: Как долго Иванишвили будет оставаться политическим «котом в мешке».....	9
• Как Россия защищает свою интеллектуальную собственность за рубежом?.....	10
• Модест Колеров о коалициях в Средней Азии: Узбекистан-Туркмения-Казахстан и Россия-Таджикистан-Киргизия.....	11
• Финские СМИ начали травлю русских женщин, у которых отняли детей в Финляндии.....	12

## Материалы агентства

### Владимир Павленко: Тени из прошлого vs. Будущее

1 октября в передаче «ACADEMIA» телеканала «Культура» была представлена лекция **Денниса Медоуза** — руководителя проекта Римского клуба «Пределы роста».

Появление этого доклада в 1972 году вызвало очень противоречивую реакцию, но с тех пор много воды утекло. Поэтому интересен вопрос: почему именно сегодня и именно в России кому-то потребовалось реанимировать интерес к Римскому клубу? Ведь сам он прекратил существование уже давно (последний доклад датирован 1995 г.), а сменившие его комиссии — по глобальному управлению и сотрудничеству (1992) и по глобализации (2001) встать с ним вровень не смогли.

Ответ на эти вопросы и дала лекция: «причесанная», содержащая, несмотря на громкое имя мэтра, малоубедительный анализ и отличающаяся двусмысленной лапидарностью примеров и приемов, напоминавших манипулирование аудиторией, с учетом ее студенческого возраста (<http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=3938146>). В ряде случаев имела место откровенная ложь, вряд ли являвшаяся следствием неосведомленности. Собственно такой и была вся деятельность Римского клуба, создателям которого приходилось изворачиваться и ловчить, подгоняя свои изыскания под заказанные «сверху» политические выводы. В книге «Перед бездной», принадлежащей основателю клуба **Аурелио Печчеи**, имевшему широкий круг тесных связей — от Аллена Даллеса до итальянских «ультрас» — левых и правых, содержится занимательный пример махинаций, с помощью которых «глобальную проблематику» внедряли в мировую повестку дня. Печчеи рассказывает, как австрийский ученый Эрих Янч, вовлеченный им в подготовительные мероприятия по созданию Римского клуба, предложил подчистить результаты исследований, «уложив все главные технические направления экономического роста в широкий социальный контекст и (sic!) обнаружив „естественную“ тенденцию ко все более полной интеграции прогнозирования и планирования...» (Римский клуб: история создания, избранные доклады и выступления, официальные материалы. М., 1997. С. 82-83).

Метод подлога нашел благодарных последователей. Аналогичная подчистка объективных данных, не укладывавшихся в заданные «результаты исследований», в 2009 году была вскрыта сайтом «WikiLeaks» в служебной переписке климатического центра Университета Восточной Англии? «Я только что проделал трюк Майкла, использованный им в статье в „Nature“ и для каждой серии за последние 20 лет (то есть с 1981 г. и далее) изменил реальные температурные данные в сторону увеличения, — пишет коллегам в США руководитель центра проф. Ф. Джонс. — Плюс сделал то же самое с сериями Кейта, начиная с 1961 года, чтобы скрыть понижение» ([http://www.lenta.ru/articles/2009/22-23/climate/\\_Printed.htm](http://www.lenta.ru/articles/2009/22-23/climate/_Printed.htm)).

Еще пример. «Пятый оценочный доклад Межправительственной группы экспертов по изменению климата (IPCC), публикация которого ожидается в 2014 году, покажет более пугающие результаты, чем предыдущий, — заявил 23 ноября 2010 года помощник Генерального секретаря ООН Р. Орр. — Четвертый оценочный доклад, представленный в 2007 году, гласил, что глобальное потепление климата „однозначно происходит“ и в большей степени спровоцировано человеческой деятельностью. Сейчас, когда готовится пятый доклад IPCC, можно говорить о том, что практически по всем показателям он будет тревожнее, чем предыдущий — на это указывают все наблюдения» (<http://eco.rian.ru/weather/20101123/300024846-print.html>). Группа только что была создана, работать предстояло еще три с половиной года, но куратор проекта по линии генсека ООН обнародовал будущие выводы, которые, следовательно, должны быть подогнаны, причем, «по всем показателям», под оценку предыдущего доклада. А как иначе это понимать?

И подобных примеров — множество.

По этому же пути в своей лекции пошел и Медоуз, несколько раз повторивший «мантру» о неразрывности технологических и социальных изменений. Мэтру неизвестно, что постиндустриальная модель взаимодействия этих факторов, которую он абсолютизирует введением в формулу расчета выбросов углекислого газа таких параметров, как «капитал на душу населения» и «энергия на единицу капитала», — не единственная? В том-то и дело, что известно. Не случайно, такие важнейшие категории как Модерн, Постмодерн и т.д. в лекции вообще не упоминаются, хотя вряд ли Медоуз о них не осведомлен. Истинную, проектную дилемму — куда человечеству двинуться с завершением почти 500-летней эпохи Модерна (а именно это и является главным вопросом современности), Медоуз подменяет ложной — «устойчивое развитие или коллапс». Причем, весьма самонадеянно настаивает на безальтернативности этого выбора.

Но «устойчивое развитие» — базовый концепт Постмодерна и только его. Иначе говоря, Медоуз отстаивает миропорядок, в котором постмодернистские устои «устойчивого развития», на которых зиждется Запад, будут насаждаться повсеместно. В том числе, с помощью усиленного возвращаемого Западом исламского фундаментализма, о чем свидетельствуют события так называемой «арабской весны». За пределами Постмодерна «устойчивому развитию», которое на самом деле является эквивалентом неразвития, места нет. Поэтому констатируем, что Медоузу нужно во что бы то ни стало продвинуть технологические «изменения» в социальную и политическую сферы именно в постмодернистском направлении, в русле которого сосредоточены интересы его заказчиков.

Чтобы понять логику развития идей Римского клуба, приведем примеры из самих «Пределов роста», не упомянутые Медоузом в лекции именно потому, что они встретили у современников множество вопросов. «Численность населения не может увеличиваться, если нет продуктов питания, производство продуктов питания растет с ростом капитала, рост капитала требует ресурсов, отработанные ресурсы увеличивают загрязнение, загрязнение среды влияет на рост

численности населения и производство продовольствия» (Римский клуб... С. 128).

Но разве в странах «третьего мира», особенно в Африке, численность населения не увеличивается? Или там переизбыток продуктов питания? Если же имелось в виду, что население не «не может», а «не должно» увеличиваться сверх лимита, накладываемого наличием продовольствия, то кто именно, какие люди и институты будут определять эти лимиты, какие критерии для этого будут использованы, каким способом собираются ограничивать рождаемость?

Из тех же «Пределов роста»: «ввести идеальные эффективные способы ограничения рождаемости: число детей в семье — не более двух; ...средний объем промышленного производства сохранить примерно на уровне 1975 года...» (Римский клуб... С. 134). С Россией после распада СССР этого разве не происходит? Да и китайская политика «одна семья — один ребенок» запрограммирована как раз Римским клубом.

«До ума» эту вполне фашистскую идею довел экс-мэр Москвы **Гавриил Попов**, предложивший «генетический контроль еще на стадии зародыша и тем самым постоянную очистку генофонда человечества» (МК. 2009. 25 марта).

В лекции Медоуз заявил, что ограничением численности никто толком не занимался. А в докладе 40-летней давности читаем иное: «...Численность все еще растет из-за запаздывания, обусловленного возрастной структурой населения и несовершенством регулирующих мер» (Римский клуб... С. 129).

Чем более погружаемся в «римскую» риторику — тем ясней становится, что постмодернистская перспектива, отстаиваемая Медоузом, — это не что иное, как проект, запущенный еще тогда, когда о выходе из Модерна не было и речи. И тем больше вопросов по конкретным пунктам приведенной цитаты. Производство продуктов питания, например, — оно только за счет капитала может расти? А за счет сокращения издержек не может? Или за счет лучшей организации и культуры земледелия и животноводства? Или планового ведения хозяйства?

Или рост капитала. Каких ресурсов он требует? Неужели только сырьевых, причем, обязательно сжигаемых, ибо, по логике Римского клуба, «отработанные ресурсы увеличивают загрязнение»? Все ли «отработанные ресурсы» загрязняют окружающую среду?

И, потом, это ведь рост производительного капитала такого увеличения действительно требует. И то лишь при экстенсивном развитии. А вот рост овеществленного капитала, превращенного, выражаясь языком марксистской политэкономии, в «сокровища», разве связан с увеличением потребления ресурсов? Или финансовые «мыльные пузыри» в виде миллиардных электронных счетов — они тоже из ресурсов появляются? И неужели нет обратных примеров, когда рост инвестиций, приводит не к увеличению, а к снижению потребления ресурсов?

Между тем, именно такой и является схема перехода от экстенсивного развития к интенсивному. Медоуз это понимает — не может не понимать. Но всячески скрывает, ибо это понимание составляет одну из самых «страшных» тайн Римского клуба — относительную адекватность его построенной только в экстенсивной, причем, постмодернистской модели. Вслед за выбором между Постмодерном и, например, Свехмодерном (или иной проектной альтернативой), у человечества отнимается и само право на научно-технический прогресс.

Какие после этого могут быть обиды на эпитет «клуб нулевого роста», приклеившийся к «римлянам» еще в 70-е годы? Даже не нулевого роста, получается, а отрицательного — регресса, выраженного авторской формулой «трех Д»: деиндустриализации, депопуляции, десоциализации.

Идем дальше. Если загрязнение растет — а в «Пределах роста» утверждалось именно это — то почему одновременно увеличивается, а не сокращается численность населения? А «производство продовольствия» — на него, все-таки, что по настоящему влияет: рост капитала или зашкаливающее загрязнение?

Бег по замкнутому кругу. Численность — продовольствие — капитал — ресурсы — загрязнение — снова численность... Фокус в том, что никакой фатальной зависимости между этими факторами нет, и выскочить из этого «беличьего колеса» можно в любой точке траектории. Каждое звено этой цепочки содержит альтернативы. Продвинуть эволюцию именно по заданному Римским клубом маршруту можно только с помощью целенаправленного социального и политического администрирования. И формула такого администрирования была еще в 2003 году выведена в программном заявлении Фонда братьев Рокфеллеров: «демократическая практика», миростроительство (управление конфликтами), устойчивое развитие», которое — убедитесь сами — отождествляется не с чем иным, как с «глобальным управлением» (<http://www.rbf.org/program/sustainable-development>).

Кстати, термина «устойчивое развитие», появившегося только в конце 80-х годов, во времена «Пределов роста» еще не существовало: в докладе упоминается «глобальное равновесие». Так Медоуз именовал тогда «состояние, когда численность населения и фонд капитала остаются неизменными или на высоком уровне или на низком». «Чем дольше общество захочет сохранить состояние равновесия, — читаем дальше в докладе, — (sic!) тем ниже должен быть уровень стабилизации» (Римский клуб... С. 135). Разве неясно, что, в интересах торжества Постмодернизма на Западе, Римский клуб стремится столкнуть всех остальных в деградацию и, в конечном счете, в архаику Контрмодерна, а то и Средневековья?

Характерно следующее признание, сделанное Медоузом в «Пределах роста». «Поскольку нас интересовали только качественные характеристики поведения, первая модель мира не нуждалась в тщательной детализации.

Мы рассматривали показатель „обобщенного населения“, статистически отражающий средние характеристики населения земного шара. Мы взяли только один класс загрязняющих веществ — семейство долгоживущих широко распространенных на земле элементов и соединений (...свинец, ртуть, асбест, биоустойчивые пестициды и радиоизотопы)... Мы ввели в модель „обобщенные ресурсы“ — величину, отражающую общие запасы всех невозобновляемых ресурсов, хотя знали, что для каждого отдельного вида сырья характерна своя динамика.... Можно ли сделать содержательные выводы?... Если стремиться получить точный прогноз — нет, нельзя...» (Римский клуб... С. 128-129).

Но если нельзя, но очень хочется, то можно: вспомним подлог Янча, позволивший «интегрировать» прогнозирование, в том числе неточное, с планированием.

В этом помог еще и **Эдуард Пестель**. «Цель прогноза, — это уже из его доклада „За пределами роста“ (1987), — предсказание будущего. Ясно, что это возможно, если в модели присутствуют только заданные элементы. Цель предвидения — получить представление о неопределенных случайных обстоятельствах, которые могут повлиять на будущий ход событий наравне с заданными элементами...» (Римский клуб... С. 158). А что писал за 15 лет до этого Медоуз? «Наша мировая модель была построена специально для исследования пяти основных глобальных процессов: быстрой индустриализации, роста численности населения, увеличивающейся нехватки продуктов питания, истощения запасов невозобновляемых ресурсов и деградации природной среды...» (Римский клуб... С. 127).

И где ж здесь «элементы неопределенности»? Нет их — только заданные! Из этого следует, что Пестель просто подменил сказкой про некие «гадания» о будущем подлинные цели «Пределов роста», которые состояли в том, чтобы дать прогноз или, точнее, руководящую установку. Кривил душой в «Пределах роста» и сам Медоуз, который писал о невозможности прогноза, хотя на деле признавал попытку сделать именно это.

Медоуз и Пестель лукавили по собственной инициативе? Правда? Тогда почему подобного «волюнтаризма» никто не заметил, и оба доклада получили высокую оценку членов Римского клуба и «прогрессивной» мировой общественности?

Это — вторая «страшная» тайна. Медоуз и другие его деятели приоткрывали ее неоднократно, оперируя, в том числе и в обсуждаемой лекции, глобальными показателями, нивелированными до уровня «средней температуры по больнице». Прикрываясь «заботой» о будущем всего человечества, они никогда не собирались смешивать жителей Манхэттена, Вест-энда и Мон-Мартра с обитателями трущоб, фавел и бараков, которым неизменно и адресовались все изобретенные «римлянами» ограничения. Попробовал бы кто-нибудь из них предъявить претензии Дэвиду Рокфеллеру за потомство численностью в шесть человек (потребляющих, заметим, как шестьсот)!

В приведенных примерах раскрываются подлинные цели Римского клуба. Одна из них — спрятанная под ширму «глобального моделирования» подготовка «советской и мировой общественности» к разрушению СССР, в которое, под видом участия в обсуждении «глобальных проблем», была вовлечена группа видных советских ученых и политиков. Вторая цель — не допустить роста новых центров развития, прежде всего Китая и Индии, и их подъема до уровня потребления на нынешнем Западе, любой ценой сохранив привилегии «золотого миллиарда».

Эти цели, в особенности первая из них, наглядно демонстрируются содержанием собственного доклада (отчета) Римского клуба с говорящим названием «Первая глобальная революция», единственного за всю его историю (все остальные доклады клубу лишь адресованы). Авторство появившейся в конце 1990 года «Первой глобальной революции» принадлежало «римским тяжеловесам» — президенту А. Кингу и генеральному секретарю Б. Шнайдеру. Ознакомьтесь с содержанием этого документа, изданного на русском языке как раз к распаду СССР (М.: Прогресс, 1991), убедившись в полном соответствии содержания названия, нетрудно. Уходя в сторону от этой «скользкой» темы, Медоуз и оговорился, перепутав 90-е годы, в которые «на Западе происходил быстрый экономический рост, а Россия оправлялась после краха социалистической системы», с 70-ми, о которых в тот момент шла речь.

На третью, финальную, цель Римского клуба указал нобелевский лауреат Ян Тинберген. «Обеспечение безопасности нельзя отдать на усмотрение суверенных национальных государств, — утверждал он в четвертом докладе с говорящим названием „Пересмотр международного порядка“ (1976). — Мы должны стремиться к созданию децентрализованного планетарного суверенитета и сети сильных международных институтов, которые будут его осуществлять» (М., 1980. С. 79). Поэтом Конференцией ООН по окружающей среде и устойчивому развитию «Рио+20» (20-22 июня 2012), было принято решение создать к 2015 году в структуре ООН прообраз «мирового правительства» в лице «Политического форума высокого уровня» (Документ ООН A/CONF.216/L.1. Ст. 84). Имеющие уши — да услышат!

От великого, пусть и страшного, до смешного — всего один шаг. «Цитатой дня» по уровню своей «научности» по итогам лекции вполне могло бы стать следующее изречение Медоуза: «Строго говоря, мы не доказали, что физическому росту на планете есть предел..., не доказывали наличие пределов — мы предположили, что они есть. ...Планета шарообразна,... у нее есть физические пределы, и отрицать это наивно». Интересно, мэтр сам-то понял, что расписался в собственном шарлатанстве?

Кстати, признавая вклад советской стороны в деятельность клуба значительным, Медоуз, тем не менее, свято следуя неписанным правилам, имен в лекции не привел. Ну, что ж, восполним этот пробел с помощью академика **Джермена Гвишиани**, соавтора и редактора цитируемой нами книги «Римский клуб...». Не просто участника Римского клуба и предшествовавших ему международных организаций, но и организатора знакомства Печечи с его будущим преемником Кингом, о котором Медоуз также упомянул.

Раскрывая свою роль в появлении этой организации, Гвишиани свидетельствует о поддержке ее создания своим тестем — премьером А.Н. Косыгиным, хорошо понимавшим, что пресловутая «глобальная проблематика» «выходит далеко за рамки чистой науки» (Римский клуб... С. 34). А вот рассуждая о «разрушении стереотипного пропагандистского „образа врага“, он делает вид, будто не понимает, что этот «образ» разрушали только в Советском Союзе, и именно это привело, по его собственному признанию, к «нынешнему распаду и хаосу» (Римский клуб... С. 73).

Активное участие в работе Римского клуба с самого начала принимали академики **Богомолов** и **Федоров**, профессор **Капица**; академик **Примаков** входил в его состав, а почетным членом являлся **Горбачев**. Показательно: о результатах встреч с председателем Государственного комитета СССР по науке и технологиям академиком **Кириллиным** и президентом АН СССР академиком **Келдышем** Гвишиани говорит весьма уклончиво, не раскрывая их конкретных результатов (Римский клуб... С. 33). Не «срослось», наверное...

Как же узок круг упомянутых Медоузом «советских ученых и политиков»! Насколько же далеки плоды их деятельности от национальных интересов страны!

Гвишиани, по сути, опровергает и прозвучавшее в лекции Медоуза утверждение, что с работами Римского клуба можно было ознакомиться только в самиздате. По его свидетельству, «в 80-е годы были изданы на русском языке книги Печчеи („Человеческие качества“ и „Перед бездной“) и одного из видных членов клуба Пестеля „За пределами роста“» (Римский клуб... С. 19). Да и сам Медоуз говорит о «третьем издании „Пределов роста“» на русском языке в начале 90-х годов. Ясно, что первые два издания вышли раньше. Почти исчерпывающий список работ по обсуждению докладов Римского клуба в СССР приводится **В.М. Лейбиным** в книге «„Модели мира“ и образ человека. Критический анализ идей Римского клуба» (М., 1982). Среди русскоязычных изданий зарубежных авторов, помимо Печчеи и Пестеля, упоминаются труды **Форрестера** (руководителя самого Медоуза), **Тинбергена**, **Сен-Марка**, **Коммонера** и др. Поистине впечатляет перечень работ советских ученых и журналов, где они были опубликованы: **Загладин**, **Фролов** («Коммунист»), **Рывкин**, **Амиров** («Экономика и математические методы»), **Мотылев** («Вопросы экономики»), **Пригожин** и **Игнатъев** («Вопросы философии») и т.д. Да и монография Лейбина самим фактом своего существования доказывает, что работы Римского клуба в Советском Союзе отнюдь не замалчивались.

Подведем краткий итог.

Главной идеологической задачей Римского клуба было создать и легализовать проект, уводящий человечество, причем в управляемом режиме, из Модерна в Постмодерн, не допустив появления проектных альтернатив. Именно для этого и потребовалось объявить войну Советскому Союзу и коммунистической идеологии. От циклического времени, в котором История воспроизводится бесконечным наложением «петель времени», клуб свернул в сторону, проложив прямую линейного времени, ведущего прочь — и от цикла, и, следовательно, от Истории. И сегодня изрядно поседевший, но столь же бодрый и разговорчивый Медоуз пытается убедить нас в том, что все было сделано правильно, и мир движется в «нирвану» «устойчивого развития», а не к концу Истории, а с ней — и Времен.

Именно «глобальная проблематика», став эвфемизмом и предтечей глобализации, обнаружила ее проектный характер, стремление не столько преодолеть «железный занавес» между Востоком и Западом (этого делалось иначе), сколько свернуть советский проект и, привязав нашу страну к западному постмодернизму, воспользоваться ее природными ресурсами. Доказательств этому множество — не только в документах Римского клуба, но и ООН, Социнетерна, Всемирного банка и МВФ, международных институтов, различных «мозговых трестов» и т.п.

Учитывая, что реализация постмодернистского проекта сопровождалась расчленением СССР, появление на российской политической авансцене (а телевидение — это именно политика) «теней из прошлого», подобных Медоузу, заставляет крепко задуматься о двух вещах. Прежде всего, о явной активизации Западом усилий по завершению процесса полного и окончательного разрушения России, запущенного в 1991 году, а также об особенностях редакционной политики программы «ACADEMIA», отличающейся, судя по подбору лекторов, особым, можно сказать, зоологическим антисоветизмом и нетерпимостью к собственной Истории.

Не обратить на это читательского внимания автор не имеет права.

Ссылка на материал: <http://www.iarex.ru/articles/29878.html>

## В Венесуэле проходят президентские выборы

В Венесуэле 7 октября проходят выборы президента. Основными соперниками в борьбе за пост главы страны являются действующий президент **Уго Чавес** и кандидат от оппозиционного Блока демократического единства **Энрике Каприлес**.

По данным социологов, Чавес, который правит страной уже 14 лет, опережает своего главного конкурента примерно на 15%, между тем, по мере приближения выборов разрыв между кандидатами сокращался.

Свою предвыборную программу действующий президент строит на сохранении социальных программ. При этом Чавес критикует оппонента, заявляя, что Каприлеса поддерживают иностранные государства и наркомафия. Оппозиционный кандидат, в свою очередь, обвиняет действующие власти в коррупции и неэффективном расходовании средств. По его словам, у нынешнего руководства страны «закончилась энергия», и ещё шесть лет правления для Чавеса будет «слишком

много».

Всего в президентских выборах в Венесуэле участвуют семь кандидатов. Победитель будет определён простым большинством голосов. Результаты голосования, как ожидается, будут известны уже утром в понедельник, 8 октября.

Ссылка на материал: <http://www.iarex.ru/news/29879.html>

## «Грузинская мечта» намерена налаживать диалог с Цхинвали и Сухуми

Победившая на парламентских выборах в Грузии оппозиционная коалиция «Грузинская мечта» намерена начать выстраивать диалог с Абхазией и Южной Осетией. Об этом рассказал грузинским журналистам советник лидера коалиции **Бидзины Иванишвили Георгий Вольский**.

По его словам, политика Грузии в отношении двух республик «изменится кардинально». В то же время, советник подчеркнул, что это «не означает перечёркивания всего, над чем до этого работало руководство страны». Как отметил Вольский, отношение к Абхазии и Южной Осетии, как к «оккупированным территориям», а к руководству этих республик — как к «властям де-факто», остаётся принципиальной позицией Тбилиси.

Вместе с тем, добавил советник Иванишвили, главной темой на повестке дня является «установление тесных отношений со сторонами и начало прямого всенародного диалога».

Говоря о возможных конкретных шагах, он сообщил о намерении возобновить работу рынка в подконтрольном официальному Тбилиси селе Эргнети на границе с Южной Осетией, который был закрыт в 2004 году как «рассадник контрабанды». Также, по словам Вольского, Грузия даст «зелёный свет» всем зарубежным компаниям и организациям, которые пожелают работать в Абхазии и Южной Осетии.

Ссылка на материал: <http://www.iarex.ru/news/29880.html>

## Южной Корее разрешено увеличить дальность ракет до 800 км

Южная Корея достигла нового соглашения с США по нормам разработки баллистических ракет в стране. Согласно новой договорённости, Сеул может увеличить дальность пусков ракет с 300 до 800 километров.

Официально сообщается, что Вашингтон пошёл на данную меру, чтобы Южная Корея могла эффективно противостоять ракетной и ядерной угрозе со стороны северного соседа. Южнокорейские ракеты дальнего действия, разрешённые к разработкам по новым нормам, будут способны поразить цели в любой точке КНДР. Кроме того, их радиус попадания будет распространяться и на часть территорий Китая и Японии.

Принятое соглашение отменяет введённый в 2001 году запрет для Южной Кореи на использование ракет дальностью действия свыше 300 километров. Данное условие было частью соглашения между Сеулом и Вашингтоном и имело целью ограничение гонки вооружений на Корейском полуострове.

Ссылка на материал: <http://www.iarex.ru/news/29881.html>

## Сирийские мятежники заявляют о захвате двоюродного брата Башара Асада

Сирийская вооружённая оппозиция заявила о захвате в плен двоюродного брата президента страны **Башара Асада**, передают местные СМИ.

Сообщение о пленении **Хусам аль-Асада** появилось 7 октября в Twitter на страничке одного из высокопоставленных лидеров сирийских салафитов **Шейха Аднана аль-Арура**. По его информации, родственник президента был схвачен бригадой «аль-Фарук». При этом подробностей о месте захвата, а также каких-либо свидетельств не приводится.

Напомним, конфликт в Сирии длится с марта 2011 года. По данным ООН, за этот период в стране погибли более 20 тысяч человек.

Запад и ряд арабских стран добиваются ухода президента Асада. Россия и Китай выступают за выстраивание диалога между властями республики и оппозицией, настаивая, что внешнее вмешательство в дела Сирии приведёт к усугублению конфликта.

Ссылка на материал: <http://www.iarex.ru/news/29882.html>

## Путин считает, что Саакашвили будет цепляться за власть

Президент России **Владимир Путин** считает, что грузинский президент **Михаил Саакашвили** будет пытаться сохранить власть в своих руках за счёт одномандатников. Об этом он заявил в интервью программе НТВ «Центральное телевидение».

Отвечая на вопрос о том, будет ли Саакашвили цепляться за власть, Путин ответил: «Будет», «Я думаю, что он попытается отыграть проигрыш по спискам на одномандатных округах», — сказал президент.

Напомним, что по предварительным данным, озвученным ЦИК Грузии после подсчёта 100% голосов избирателей, одержавшая победу оппозиционная коалиция «Грузинская мечта» получит 83 места в парламенте нового созыва, а партия «Единое национальное движение», возглавляемая Саакашвили, — 67 мест.

Ссылка на материал: <http://www.iarex.ru/news/29883.html>

## Путин предвидит появление в России «интересной и содержательной» оппозиции

Лидеры оппозиции должны быть людьми дела, способными не только выступать с критикой, но и доказывать действиями свою способность быть лидером. Об этом заявил президент России **Владимир Путин** в интервью программе НТВ «Центральное телевидение».

По его словам, человек, претендующий на роль лидера чего-либо, должен сначала «что-то сделать, чтобы доказать, что он что-то может». «Одно дело — подвергать что бы то ни было критике, даже справедливой, а другое дело — предложить какую-то конструктивную повестку», — заявил президент.

При этом Путин выразил надежду, что в России «естественным образом шелуха будет отсеяна, и появятся действительно яркие, интересные и содержательные люди, которые смогут взять на себя ответственность за какие-то отрасли, сферы общественной жизни, а может быть, и за всю страну».

Ссылка на материал: <http://www.iarex.ru/news/29884.html>

## Путин считает справедливым приговор Pussy Riot

Участницы панк-группы **Pussy Riot**, приговорённые к двум годам тюрьмы за акцию в храме Христа Спасителя, получили то, что хотели. Об этом 7 октября заявил президент России **Владимир Путин**.

«На самом деле правильно, что их арестовали, и правильно сделали, что суд у нас такое решение принял. Потому что нельзя подрывать основы морали, нравственности, разрушать страну. Мы с чем останемся тогда?» — сказал глава государства в интервью программе НТВ «Центральное телевидение».

По его словам, устраивая перформанс в храме, его участницы должны были понимать, что «это последний оплот».

«Первая моя реакция была такая, что попросил верующих за них прощения, я думал, что на этом закончится», — отметил Путин. Однако, считает он, дело стали раскручивать, и «докатили до суда, а суд залепил им двушечку». «Я здесь не при чем. Они этого хотели, они это получили», — добавил президент.

Глава государства также выразил мнение, что хулиганской акции попытались придать политическое значение, которого в ней изначально не содержалось.

Ссылка на материал: <http://www.iarex.ru/news/29885.html>

## Турция вновь ответила огнём, после падения снаряда с территории Сирии

Турецкие войска 7 октября открыли ответный огонь по территории Сирии после того, как в приграничном уезде Акчакале на юго-востоке Турции взорвался артиллерийский снаряд, выпущенный с сирийской стороны. Как передают СМИ, жертв в результате падения снаряда нет.

За последние несколько дней Турция неоднократно открывала огонь по Сирии. 3 октября в районе Акчакале взорвались несколько снарядов, выпущенных с сирийской территории, в результате чего погибли пять человек. В ответ Турция нанесла серию ударов по Сирии.



НАТО и ООН потребовали от Сирии незамедлительно прекратить любые «акты агрессии» против Турции. Официальный Дамаск принёс извинения, выразив соболезнования семьям погибших, и объявил о начале расследования произошедшего.

На следующий день после инцидента парламент Турции предоставил правительству страны мандат сроком на один год на проведение трансграничных военных операций, в том числе в отношении Сирии.

5 октября на границе двух стран произошёл аналогичный инцидент. Выпущенный из Сирии артиллерийский снаряд взорвался вблизи фермы на территории турецкой провинции Хатай, на что Турция отреагировала ответным огнём.

Ссылка на материал: <http://www.iarex.ru/news/29886.html>

## Назван предварительный состав нового правительства Грузии

Коалиция «Грузинская мечта», одержавшая победу на парламентских выборах в Грузии, по итогам двухдневных консультаций, составила предварительный план распределения должностей в новом правительстве страны.

Как сообщает агентство [«Новости-Грузия»](#) со ссылкой на представителя коалиции, список выглядит следующим образом: министр обороны — лидер партии «Наша Грузия — Свободные демократы» **Ираклий Аласания**, министр юстиции — кандидат в депутаты парламента от «Грузинской мечты» **Тейя Цулукиани**, глава МВД — один из лидеров коалиции «Грузинская мечта» **Ираклий Гарибашвили**, министр по исполнению наказаний и пробации — бывший народный защитник Грузии **Созар Субари**, министр по делам беженцев — лидер партии «Национальный форум» **Каха Шартава**, министр иностранных дел — пресс-спикер коалиции **Майя Панджикидзе**, госминистр по евроинтеграции — один из активистов коалиции, представитель партии «Наша Грузия — Свободные демократы» **Алекси Петриашвили**, министр сельского хозяйства — бывший министр сельского хозяйства и продовольствия (времен Шаварднадзе) **Давид Кирвалидзе**, министр здравоохранения — бывший министр труда, здравоохранения и соцзащиты Грузии (времен Шаварднадзе) **Амиран Гамкрелидзе**, должность главы Национального банка — директор Cartu Bank **Нодар Джавахишвили**.

На должность председателя парламента планируется представить кандидатуру лидера Республиканской партии **Давида Усупашвили**.

Официально имена тех, кто будет представлен на должности министров будут названы 8 октября. Предлагаемые коалицией назначения должен утвердить парламента.

Как сообщало [ИА REX](#), по предварительным данным, озвученным ЦИК Грузии после подсчёта 100% голосов избирателей, победу на выборах в стране одержала оппозиционная коалиция «Грузинская мечта», которая получит 83 места в парламенте нового созыва. Партия «Единое национальное движение», возглавляемая президентом **Михилом Саакашвили**, оказалась на второй позиции, и будет представлена 67 депутатами. Всего в грузинском парламенте 150 мест.

Ссылка на материал: <http://www.iarex.ru/news/29887.html>

## Три человека пострадали в ДТП, совершённом пьяным полицейским в Пензенской области

Три человека пострадали в ДТП с полицейской машиной в Пензенской области. Об этом 7 октября сообщает пресс-служба регионального управления МВД, передаёт корреспондент [ИА REX](#).

Как уточняется, ДТП произошло около 11:00 мск на дороге села Воскресеновка. Участковый уполномоченный на служебном автомобиле, «не справившись с управлением, произвёл опрокидывание машины в кювет». «В результате ДТП пострадал участковый уполномоченный полиции и два пассажира. Все они госпитализированы», — говорится в сообщении.

По данным экспертизы, участковый «находился в состоянии алкогольного опьянения». В пресс-службе так отмечают, что полицейский ехал «в рабочее время, в гражданской одежде».

«По указанию врио начальника УМВД России по Пензенской области участковый уполномоченный полиции будет уволен из органов внутренних дел, а его непосредственные руководители понесут строгую дисциплинарную ответственность вплоть до увольнения», — сообщают в ведомстве.

Ссылка на материал: <http://www.iarex.ru/news/29888.html>

## Станислав Тарасов: Как долго Иванишвили будет оставаться политическим «котом в мешке»

В Грузии меняется политическая панорама. Напомним, что на парламентских выборах 1 октября в Грузии победила

коалиция «Грузинская мечта» (ГМ), возглавляемая миллиардером **Бидзиной Иванишвили**. До конца месяца коалиция должна укомплектовать парламентское большинство, сформировать правительство и приступить к управлению страной. В то же время, учитывая, что победа ГМ выглядит все же не столь убедительной, трудно прогнозировать дальнейший ход событий в Грузии. Точно также, и заявлять, что все грузины отвернулись от Саакашвили. На наш взгляд, все еще впереди, а сейчас Грузия переживает период неясностей.

Действительно в состоявшейся грузинской политической комбинации много неясностей. По некоторым сведениям, в последнее время президент **Михаил Саакашвили** пытался через „закрытые каналы“ навести „мосты“ с Москвой, сознательно шел на обострение отношений с США. В то же время он почему-то стал называть «проект Иванишвили» пророссийским. А вот грузинский оппозиционер, бывший депутат парламента **Леван Пирвели**, эмигрировавший в Австрию, говорил об «американском проекте». Все это свидетельствует о том, что либо Саакашвили запутался сам в политических комбинациях, либо Вашингтон и Москва «на двоих разыграли грузинскую карту». Кстати, так уже бывало накануне советизации Грузии в 1921 году, когда московские большевики подписали секретное соглашение с Парижем и Лондоном, в результате которого в Грузию были введены войска Красной Армии. Но это — только предположения. Пока же приходится фиксировать объективный ход событий.

Премьер-министр Грузии **Вано Мерабишвили** и исполняющая обязанности главы МВД **Эка Згуладзе** провели встречу с послом США в Грузии **Ричардом Норландом**, который, похоже, выступил в роли главного координатора очередных «грузинских потрясений». По информации аппарата правительства Грузии, в ходе встречи стороны обсудили ситуацию, сложившуюся в Грузии после проведенных парламентских выборов и протекающий процесс транзита власти. Кроме того, речь шла о выработке механизмов, с помощью которых можно сохранить в переходный период правопорядок. Вот что любопытно. Если раньше Иванишвили требовал отставки президента Саакашвили, то сейчас ГМ не намерена ставить в парламенте вопрос об его импичменте. Об этом сообщил представитель ГМ **Давид Зурабишвили**. Она заявил: «не думаю, чтобы встал вопрос об импичменте президента. Во-первых, на эту процедуру необходимо как минимум около года, а во-вторых, этот человек выражает готовность к содействию». В свою очередь западная пресса не перестает славить Саакашвили как «реформатора и демократа».

В свою очередь, многие грузинские эксперты пытаются понять, что же произошло в стране. Политолог **Сосо Чапелия** задается одним важным вопросом: "Почему победившая коалиция по сей день, кроме лозунгов, не представила конкретный план действий?". Иванишвили заявляет о неизменности курса в пользу вступления в НАТО и в тоже время декларирует потепление добрососедских отношений с Россией. «Существует большое желание и обязательство урегулировать отношения с самым большим соседом — Россией. Мы понимаем противоречия, и я хорошо осознаю, что это будет нелегко, но и не невозможно», — заявил он на пресс-конференции в Тбилиси. Но совместимы ли эти две позиции, если учитывать негативное отношение России к расширению НАТО у своих границ? Иванишвили также считает, что «Грузия не должна иметь претензии на роль значимого международного игрока, а должна ограничиться региональным игроком». Действительно, Саакашвили много рассуждал о роли Грузии в международной политике, намекал на свою «демократическую миссию» в Закавказье. Но по факту Грузия — уже давно маргинал в региональной геополитике, хотя и является транзитным государством для энергоресурсов Азербайджана.

Нельзя не обратить внимание еще на один момент: не станет ли Иванишвили на грузинском политическом Олимпе промежуточной фигурой, если учесть, что он собрал вокруг себя в коалицию партии и движения абсолютно противоположных взглядов — от западных либералов до этнонационалистов и звиадистов. Рано или поздно в ГМ, когда начнется осуществление нового политического курса и новые реформы, станут выявляться политические разногласия. Наконец, никто не знает, пойдет ли Тбилиси на признание независимости Абхазии и Южной Осетии, или у Иванишвили существует какой-то особый сценарий действий на этом направлении?. Если речь вести о признании со стороны Тбилиси независимости отколовшихся территорий, то подобная акция качественно изменит ситуацию в регионе, вынудит и Азербайджан действовать аналогично в отношении Карабаха. Если же речь будет идти о федерализации, то вряд ли Сухум и Цхинвал согласятся принимать участие в такой комбинации.

Пока же ГМ заявляет только о готовности проводить «более сбалансированную политику» в отношении северокавказских народов. «Таких пропагандистских шагов, как признание геноцида черкесов и тому подобных действий, Тбилиси больше допускать не будет», — заявил один из лидеров коалиции ГМ, представитель Республиканской партии Грузии **Давид Бердзенишвили**. И вновь парадокс. Разыгрывание Тбилиси так называемой "черкесской карты" дало неожиданный эффект: повышение этнического самосознания черкесов в Турции, которые стали требовать соблюдения демократических прав у Анкары и публичного заявления властей об отказе от политики ассимиляции.

Одним словом, Бидзин Иванишвили остается пока «котом в мешке», хотя знатоки закавказского закулисья призывают быть готовыми к самому невероятному развитию событий в регионе.

Ссылка на материал: <http://www.iarex.ru/articles/29889.html>

## Как Россия защищает свою интеллектуальную собственность за рубежом?

8 октября 2012 года в Москве пройдут очередные слушания Международного комитета по теме «Интеллектуальная собственность как элемент фундамента построения Евразийского экономического пространства».

На слушаниях будут рассмотрены аспекты как внешней, так и внутренней политики России касающиеся защиты и продвижения интеллектуального, информационного и культурного капитала Российской Федерации. Эксперты обсудят степень защищенности российской интеллектуальной собственности на законодательном уровне, и в практике применения мер защиты, как на международном так и внутреннем рынках. На слушаниях будут обозначены проблемные аспекты этой сферы международного сотрудничества и обозначены рекомендации в виде Итогового экспертного заключения Международного комитета.

В слушаниях примут участие политологи, представители общественных организаций и средств массовой информации.

Международный комитет был создан решением конференции инициативы Интернациональная Россия в рамках ОНФ в ноябре 2011 года. В настоящее время в работе Международного комитета принимают участие ряд российских и зарубежных организаций среди которых: «**Интернациональная Россия**», **Конгресс русских общин**, «**Евразийский народный союз**», **Фонд «Добрососедство»**, **Фонд «ОКА»**, «**Родина-Евразийский союз**», «**Добровольческое движение**», а также ряд зарубежных общественных организаций. В работе Международного Комитета так же принимают участие и представители экспертного и научного сообщества, в частности: «**Института региональных проблем**» и «**Международного института новейших государств**», представители органов государственной власти РФ.

Слушания состоятся в гостинице «Националь», в Николаевском зале. Начало в 13.00.

Ссылка на материал: <http://www.iarex.ru/news/29890.html>

## Модест Колеров о коалициях в Средней Азии: Узбекистан-Туркмения-Казахстан и Россия-Таджикистан-Киргизия

**IA REX** представляет интервью **Модеста Колерова** бишкекскому изданию «Общественный Рейтинг» (Киргизия), опубликованное 5 октября 2012 года, накануне визита президента России **Владимира Путина** в Таджикистан, где была достигнута договорённость о продлении пребывания российской военной базы и не достигнута договорённость об участии России в строительстве Рогунской ГЭС.

**Модест Алексеевич, как сообщает Государственное информационное агентство Туркменистана, подведены итоги визита Ислама Каримова в Туркменистан. В сообщении отмечено, что Гурбангулы Бердымухамедов и Ислам Каримов обсудили вопросы развития торгово-экономического сотрудничества, ситуацию в Афганистане и в регионе в целом, проблему использования ресурсов трансграничных рек в Средней Азии и ряд других вопросов. Не более чем две недели назад И. Каримов встречался с президентом Казахстана. Что, по-вашему, означают данные визиты?**

Очевидно, Узбекистан успешно выстраивает теоретическую коалицию стран низовья: Казахстан — Узбекистан — Туркмения. Здесь интересы в энергетической сфере трёх стран совпадают. Эти интересы понятны, прозрачны и были произнесены неоднократно. Даже если они не смогут согласовать единую политическую позицию, упомянутые страны всегда будут на одной стороне — солидарны против проектов в Киргизии и Таджикистане. Это очень квалифицированный и серьёзный ответ на проекты Рогунской и Камбар-Атинской ГЭС.

**Какова вероятность, что эти страны согласуют окончательно свою политическую позицию?**

Им не нужно согласовывать свою политическую позицию для того, чтобы противостоять водно-энергетическим проектам. Вот это самое важное. Узбекистан и Казахстан, как известно, являются конкурентами в регионе. Туркмения уверенно ведёт свою отдельную «неправильную» линию, но при этом становящийся всё более главным газопровод из Туркмении в Китай проходит именно по территориям Узбекистана и Казахстана. То есть в экономической сфере, коммуникационной и транзитной они уже союзники. Им не нужно оформлять свои отношения до политического союза.

**Тем временем Владимир Путин посетил КР...**

...Подписал соглашение в Киргизии, и прозвучали оценки того, что о чём-то договорятся в Таджикистане. Но для меня несомненно, что энергетические проекты России в Киргизии и, возможно, в Таджикистане реализованы не будут. В первую очередь потому, что эти проекты должны быть согласованы со странами низовья, а они согласованы не будут по экологическим соображениям или по соображениям участия в капитале. У России просто физически не хватит денег, дабы вытащить за свой счёт диаметрально направленные интересы стран верховья и низовья. Поэтому эти проекты останутся в лучшем случае декларациями, в худшем случае — омертвлением какого-то количества замороженных средств.

**Но ведь тогда это послужит стимулом для киргизского руководства обратить свой взор в сторону Китая?**

Китай и так будет протектором, если события в Киргизии будут развиваться так, как они развиваются. Китай и так будет доминировать над энергетической, транзитной и транспортной сферой Киргизии. Китай уже сейчас крупнейший внешнеэкономический партнёр Киргизии. И у Киргизии нет выбора! Ситуация выбора возникает в другом измерении — либо Киргизия остаётся страной, ориентированной на два-три вектора, или она окончательно превращается в стратегическое предполье для Синьцзяна. И Киргизии не удастся торговаться. Её затягивает мощная воронка, мощное

силовое поле Китая. Даже для того чтобы просто оказаться на плаву, киргизской элите надо будет приложить фантастические усилия, дабы, не ссорясь с Китаем, остаться суверенным государством.

**Прямо-таки принцип «чёрной дыры».**

Да, и она засасывает.

**Модест Алексеевич, исходя из всего сказанного вами, можно заключить, что на одном полюсе складывается региональный треугольник «Узбекистан — Казахстан — Туркменистан», на другом Киргизия — Таджикистан.**

Я полагаю, этот треугольник будет неустойчивым, так как экономический блок России, Киргизии и Таджикистана, по большому счёту, не блок, а декларация о намерениях спонсора и двух реципиентов, которая не будет реализована. Для того чтобы реализовать проекты, повторяю, Киргизии и Таджикистану нужно не только получить согласие стран низовья, но и получить беспрепятственный транзит. Этого не будет! Таким образом, лучший для КР и РТ случай — Россия предоставит какое-то количество средств, которые будут списаны через 20-30 лет. Это не приблизит проекты к успешному завершению. Это не треугольник, это не противостоящие две оси. Это эффективный, жёсткий и, надо сказать, фундаментально основанный на предметных интересах стран низовья ответ не только КР и РТ, но и ответ России, которая позволила втянуть себя в этот бесперспективный проект. Надо сказать, для нового срока В. Путина это первый пример, первый случай, когда его сотрудники настолько неквалифицированно подготовили поездку в Киргизию. Удивительный и громкий провал!

**Возвращаясь к затронутой теме китайских вложений в энергетические проекты Киргизии...**

Любой объект в Киргизии Китай построит для себя. Для себя! Для снабжения Синьцзяна, для обеспечения железнодорожного транзита, горнорудных разработок.

**Какими мерами может ответить Узбекистан на возможное строительство гидроэнергетических сооружений?**

Узбекистан может причинить тяжелейший ущерб транспортным возможностям Таджикистана, коммуникационным и энергетическим усилиям Киргизии. Самое главное, уже сейчас ясно, — Узбекистан при нынешних условиях и правилах никогда не даст согласие на китайскую железную дорогу через Киргизию в Узбекистан. Изначально данный проект обсуждался без внятного согласия Узбекистана. А уж сейчас тем более не будет этой дороги на нынешних условиях. Именно поспешное сепаратное решение против интересов РУ уничтожает этот железнодорожный проект как киргизстанский проект. Сейчас данный проект окончательно возможен только как китайско-узбекский.

**Как сегодня выглядит внутривнутриполитическая ситуация в РУ?**

В Узбекистане элита готовится к преемственности, к передаче власти. Это повестка ближайшего времени. Поэтому все политические, экономические действия РУ будут резкими, а также острыми и бескомпромиссными. В данной ситуации никто не заинтересован в том, чтобы продемонстрировать слабость, ни тот, кто передаёт власть, ни тот, кто намерен её перехватить.

**Не могу не затронуть громкое политическое событие внутри Киргизии. Толпа митингующих предприняла попытку преодолеть ограду «Белого дома». Пресса уже окрестила этот акт попыткой госпереворота. Всё это напоминает аналогичные события, произошедшие в недалёкой ретроспективе, после которых последовал крах политического режима. Прошлое повторяется в настоящем?**

История будет повторяться каждый раз. Институциональные основы, о чём мы с вами говорили много раз, для такого рода попыток не уничтожены. Государство не построено по всей пирамиде сверху донизу как устойчивая система согласования интересов.

Ссылка на материал: <http://www.iarex.ru/articles/29891.html>

## **Финские СМИ начали травлю русских женщин, у которых отняли детей в Финляндии**

Финские СМИ пугают и угрожают русским женщинам, контактные данные которые попали в список организации «Русские матери». Об этом сообщил [IA REX](#) известный финский правозащитник **Йохан Бекман**.

Финская газета «Хельсингин Саномат» сегодня открыла новую кампанию давления на русских женщин Финляндии. Журналист **Юсси Континен**, который обманным путём получил у организации «Русских матерей» список русских женщин, у которых отняли детей в Финляндии, звонил всем женщинам по списку с крайне провокационными вопросами. Цель Континена — доказать, что никаких проблем нет. На вопросы финского журналиста «являетесь ли вы клиентом социальных служб», «почему у вас отняли детей», испуганные женщины отказались ответить.

В результате «Хельсингин Саномат» сегодня опубликовала материал о том, что якобы русские женщины в Финляндии вообще

не страдают: «у меня никаких проблем нет!» — говорила одна женщина после звонка финского журналиста.

Телерадиокомпания «Юлеисрадио», которую контролирует финский парламент, уже поставила перед русскими в Финляндии выбор лояльности: критикуешь Финляндию — поливают грязью, говоришь, что все отлично — гарантируют рабочее место.

Известный финский русофоб **Мика Парконен** пытался сегодня получить список русских женщин для финского ТВ4, но правозащитники отказали. Список пострадавших русских женщин в Финляндии был подготовлен организацией «Русские матери» для того, чтобы российские журналисты и дипломаты могли связаться с женщинами, которые попали в сложную ситуацию и которым нужна помощь. В итоге из-за случаев угроз и давления «Русские матери» запретили передавать список финским журналистам.

Ссылка на материал: <http://www.iarex.ru/news/29892.html>